



DATOS GENERALES DEL PROGRAMA

1. **Nombre del Programa:** Programas de Atención a Familias y Población Vulnerable
2. **Dependencia:** SALUD.
3. **Unidad Administrativa Responsable:** Sistema Nacional para el Desarrollo Integral de la Familia
4. **Datos del(a) Titular 1**
 - Nombre:** Ernestina Polo Oteyza
 - Teléfono:** 55 30032200 1431
 - Correo electrónico:** epolo@dif.gob.mx
- Datos del(a) Titular 2**
 - Nombre:** Guadalupe Fernández Vega Albalull
 - Teléfono:** 55 30032200 4200
 - Correo electrónico:** gvega@dif.gob.mx
- Datos del(a) Titular 3**
 - Nombre:** Mónica Ríos Tarín
 - Teléfono:** 55 30032200 1641
 - Correo electrónico:** mriostarin@dif.gob.mx
5. **Datos del(a) Responsable Operativo(a) del Programa 1**
 - Nombre:** Esther Margarita Bandin Guerrero
 - Teléfono:** 55 30032200 4207
 - Correo electrónico:** ebandin@dif.gob.mx
- Datos del(a) Responsable Operativo(a) del Programa 2**
 - Nombre:** Alma Verónica Pérez Zárate
 - Teléfono:** 55 30032200 1450
 - Correo electrónico:** Vzarate@dif.gob.mx
- Datos del(a) Responsable Operativo(a) del Programa 3**
 - Nombre:** Alejandro Hernández Villaseñor

Teléfono: 55 30032200 6112

Correo electrónico: avillasenor@dif.gob

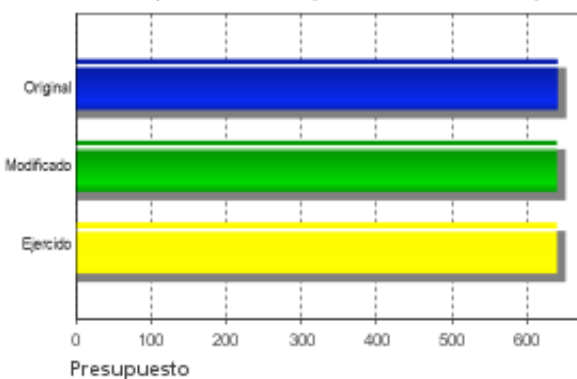
6. Modalidad: S - 150

7. Año de inicio del programa: 2006

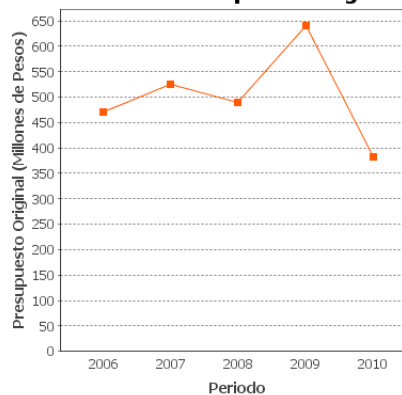
8. Presupuesto (Millones de Pesos):

Año	Presupuesto		
	Original	Modificado	Ejercido
2006	471.45	586.22	586.22
2007	525.87	505.97	505.97
2008	489.82	490.05	490.05
2009	641.07	640.1	640.06
2010	382.0	-	-

Presupuesto 2009 (Millones de Pesos)



Evolución del Presupuesto Original



Alineación con Planeación Nacional 1

Objetivo: Reducir significativamente las brechas sociales, económicas y culturales persistentes en la sociedad, y que esto se traduzca en que los mexicanos sean tratados con equidad y justicia en todas las esferas de su vida, de tal manera que no exista forma alguna de discriminación. - Eje: Igualdad de Oportunidades - Tema: Familia, Niños y Jóvenes



Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 1

Objetivo: Reducir las brechas o desigualdades en salud mediante intervenciones focalizadas en grupos vulnerables y comunidades marginadas.

Fin

Contribuir al desarrollo integral de las familias y las comunidades disminuyendo las condiciones de vulnerabilidad.

Propósito

Contribuir al bienestar de las personas, familias y comunidades sujetas de asistencia social.

Componentes

1 Servicios y apoyos asistenciales, jurídicos, sociales y recreativos otorgados a personas sujetas de asistencia social.
2 Proyectos de asistencia social exitosos gestionados por los grupos de desarrollo capacitados.

Actividades

1.1 Realización de entrevistas, visitas domiciliarias, valoraciones socioeconómicas, visitas institucionales, orientaciones, derivaciones, seguimiento de casos, albergue, raciones alimenticias, atención social, médica y psicopedagógica, supervisiones a centros asistenciales y a instituciones con convenio de colaboración, eventos deportivos, recreativos y culturales, juntas de intercambio laboral, verificación de vacantes.
2.1 Capacitación a grupos de las comunidades para la gestión de proyectos de desarrollo comunitario.



RESULTADOS/PRODUCTOS

Principales 5 Indicadores de Resultados

- Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de Población con Vulnerabilidad Familiar

2. Definición: Este indicador se conformará con información del próximo censo que realice Conapo e INEGI a fin de conocer el comportamiento de la población que se identifique con vulnerabilidad familiar

3. Método de Cálculo: Número de personas con vulnerabilidad familiar x 100 / Número total de población

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Quinquenal

6. Meta del indicador 2009: ND

7. Valor del indicador 2009: ND

8. Valoración del Indicador: El indicador es de tipo estratégico, pretende medir la eficacia integral del programa. Sin embargo, no se encuentra definido el concepto "vulnerabilidad familiar" ni cómo será operativizado a partir de información de INEGI y CONAPO. Por ello resulta un indicador poco confiable. Se desconoce cómo se obtuvo el valor del año base.

9. Año Base: 2005

10. Valor Inmediato Anterior: 39.9

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2005

12. Avances Anteriores:

- Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de personas asistidas con bienestar

2. Definición: Personas que reciben servicios asistenciales

3. Método de Cálculo: Total de población asistida con bienestar x 100 / total de población que requiere asistencia social

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Mensual

6. Meta del indicador 2009: 1.29

7. Valor del indicador 2009: 0.81

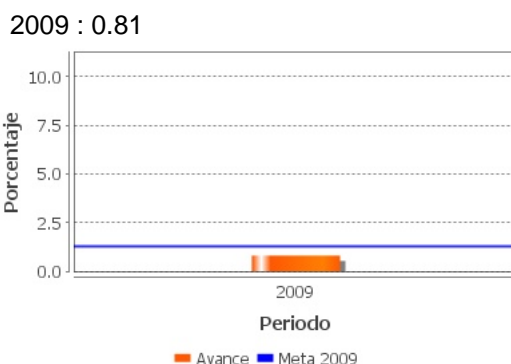
8. **Valoración del Indicador:** El indicador se encuentra claramente definido, es relevante y adecuado. Intenta medir la cobertura de los servicios asistenciales. Es económico y fácil de monitorear a partir de los registros de las personas atendidas.

9. Año Base:

10. Valor Inmediato Anterior: ND

11. Año Valor Inmediato Anterior:

12. Avances Anteriores:



Principales 5 Indicadores de Servicios y Gestión

- Indicador 1

1. **Nombre del Indicador:** Índice de atención a mujeres en el programa

2. **Definición:** Sin información

3. **Método de Cálculo:** Total de personas del sexo femenino atendidas X 100/ Total de personas atendidas por el programa.

4. **Unidad de Medida:** Porcentaje

5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Mensual

6. **Meta del indicador 2009:** 64.8

7. **Valor del indicador 2009:** 67.7

8. Valoración del Indicador: Es un indicador pertinente y relevante que busca medir la cobertura del programa desde la perspectiva de género. El método de cálculo es claro y confiable, pero requiere elaborarse su definición.

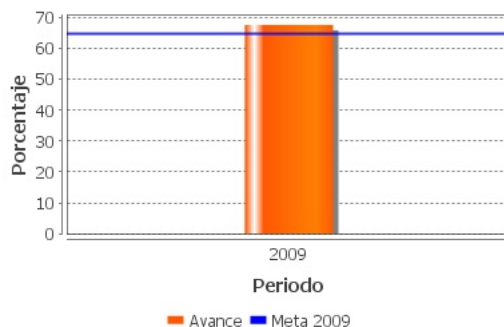
9. Año Base:

10. Valor Inmediato Anterior: ND

11. Año Valor Inmediato Anterior:

12. Avances Anteriores:

2009 : 67.7



- Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de proyectos exitosos gestionados por los grupos de desarrollo capacitados

2. Definición: Que a través de la Capacitación a los Grupos de Desarrollo se logre llevar a cabo proyectos de desarrollo que permitan mejorar las condiciones de vida de la comunidad

3. Método de Cálculo: Número de proyectos exitosos gestionados por los grupos de desarrollo capacitados X 100 / Número de proyectos programados a gestionar por los grupos de desarrollo capacitados

4. Unidad de Medida: porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2009: 100

7. Valor del indicador 2009: 35.7

8. Valoración del Indicador: Es un indicador pertinente y relevante porque considera una de las principales dimensiones del objetivo del subprograma "Comunidad DIFerente", además de contar con un método de cálculo confiable.

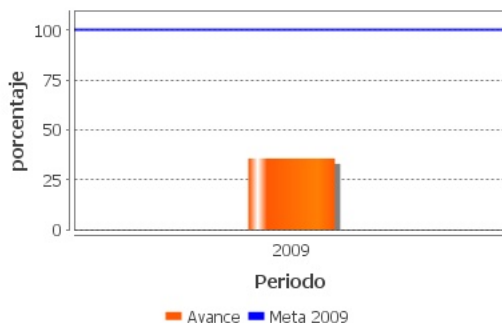
9. Año Base:

10. Valor Inmediato Anterior: ND

11. Año Valor Inmediato Anterior:

12. Avances Anteriores:

2009 : 35.7



- Indicador 3

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de servicios y apoyos otorgados a personas sujetas de asistencia social

2. Definición: Sin información

3. Método de Cálculo: $\text{Número de servicios y apoyos brindados a personas que requieren de asistencia social} \times 100 / \text{Número de servicios y apoyos solicitados por personas sujetas de asistencia social}$

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Mensual

6. Meta del indicador 2009: 100

7. Valor del indicador 2009: 100.01

8. Valoración del Indicador: El indicador no se encuentra definido. Es pertinente y pretende medir la capacidad de atención mensual de las solicitudes de servicios y apoyos. El método de cálculo es económico y confiable.

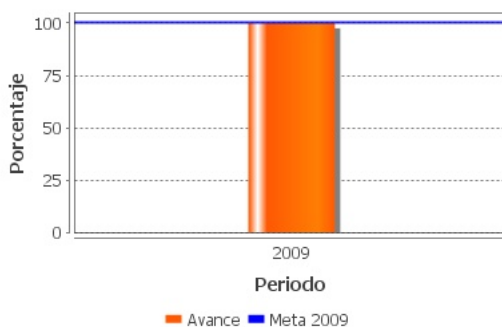
9. Año Base:

10. Valor Inmediato Anterior: ND

11. Año Valor Inmediato Anterior:

12. Avances Anteriores:

2009 : 100.1



- Indicador 4

1. **Nombre del Indicador:** Porcentaje de acciones realizadas para atender a personas en desamparo y con alguna vulnerabilidad

2. **Definición:** Sin Información

3. **Método de Cálculo:** Número de acciones realizadas para brindar los servicios X 100 / Número de acciones programadas para brindar los servicios.

4. **Unidad de Medida:** Porcentaje

5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

6. **Meta del indicador 2009:** 100

7. **Valor del indicador 2009:** 115.5

8. **Valoración del Indicador:** El indicador no se encuentra definido. Es económico y monitoriable, debido a la disponibilidad y bajo costo del registro de la información. Es adecuado y pertinente ya que proporciona elementos para evaluar el desempeño del programa.

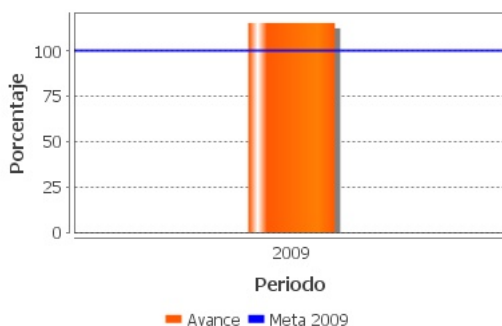
9. **Año Base:**

10. **Valor Inmediato Anterior:** ND

11. **Año Valor Inmediato Anterior:**

12. **Avances Anteriores:**

2009 : 115.5

**- Indicador 5**

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de grupos capacitados para la gestión de proyectos.

2. Definición: Son los Grupos de Desarrollo que son capacitados para que desarrollen proyectos comunitarios.

3. Método de Cálculo: Número de grupos capacitados para la gestión de proyectos de desarrollo comunitario X 100 / Número total de grupos de desarrollo.

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2009: 80

7. Valor del indicador 2009: 101.7

8. Valoración del Indicador: Es un indicador pertinente y relevante; mide la capacidad del programa para ofrece capacitación a los grupos de desarrollo en la gestión de proyectos. El método de cálculo es claro y confiable.

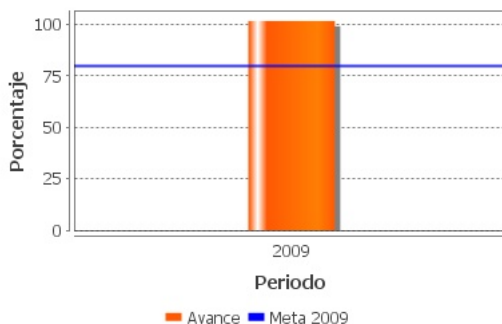
9. Año Base:

10. Valor Inmediato Anterior: ND

11. Año Valor Inmediato Anterior:

12. Avances Anteriores:

2009 : 101.7



Avances Indicadores

No es posible conocer el avance de los indicadores, ya que no existen datos registrados en años previos; no obstante, considerando las metas de 2009 se observó que el programa tuvo un desempeño por debajo de lo programado en la atención de la población que requiere de asistencia en casi 38%; en cambio, los indicadores de gestión, con excepción de los proyectos exitosos, muestran un grado de cumplimiento similar o superior a sus metas programadas

Resultados de Impacto

El Programa no cuenta con Evaluaciones de Impacto, que son aquellas que identifican resultados atribuibles al mismo.

Hallazgos Relevantes

Hallazgo Relevante 1:

1. **Año de la Fuente:** 2009
2. **Hallazgos Relevantes:** - Cumplir con la meta del 1.3 por ciento de personas asistidas con bienestar del Programa de Atención a Familias y Población Vulnerable, de un total de 17,621,390 personas que requieren asistencia social.
3. **Fuente:** Informe de Cuenta Pública (ICP)
4. **Elementos de análisis:** Cobertura

Hallazgo Relevante 2:

1. Año de la Fuente: 2009

2. Hallazgos Relevantes: - Se alcanzó una atención de 143,134 personas que viven en comunidades de alta y muy alta marginación de las diversas entidades federativas, lo que representa 0.8 por ciento de las 17,621,390 personas en vulnerabilidad que requieren de asistencia social. Este alcance quedó por debajo de la meta programada de 227,764 personas, debido a que disminuyó la atención de personas con acciones de desarrollo comunitario, regularización jurídica de menores, adopciones, asesoría y asistencia jurídica, atención en campamentos recreativos y Casas Asistenciales, así como apoyos económicos y en especie, orientaciones y derivaciones hacia Organizaciones de la Sociedad Civil, por la contingencia del virus de la Influenza.

3. Fuente: Informe de Cuenta Pública (ICP)

4. Elementos de análisis: Cobertura

Hallazgo Relevante 3:

1. Año de la Fuente: 2009

2. Hallazgos Relevantes: - El Programa integra actividades totalmente diferentes que en efecto genera una complejidad para su análisis por lo que se ha dado inicio a partir del 2009, al análisis sobre la composición de las temáticas que integran el programa, originado la reordenación a través nuevos programas presupuestarios.

3. Fuente: Posicionamiento Institucional (PI)

4. Elementos de análisis: Aspectos susceptibles de mejora

Hallazgo Relevante 4:

1. Año de la Fuente: 2009

2. Hallazgos Relevantes: - En 2010 se transformó el Subprograma de Asistencia Jurídica Familiar por el de Fortalecimiento a las Procuradurías de la Defensa del Menor y la Familia, el cual tiene por objeto fomentar el desarrollo y la implementación de proyectos tendientes a mejorar las condiciones jurídicas, psicológicas y de trabajo social de las familias, vinculados con servicios de Asesoría Jurídica en Materia Familiar, Prevención y atención del Maltrato Infantil o Adopción, que brindan las Procuradurías o instituciones homólogas.

3. Fuente: Otros (OTR)

4. Elementos de análisis: Propósito

Hallazgo Relevante 5:

1. Año de la Fuente: 2010

2. Hallazgos Relevantes: - En 2010 se modificaron las líneas de acción del Subprograma de Atención a Personas y Familias en Desamparo. De las 4 líneas que tenía en 2009 se eliminaron 3 (Atención a Población Vulnerable en Campamentos Recreativos; Atención Integral a NNA en Desamparo; y Atención Integral a las y los Adultos Mayores Sujetos de Asistencia Social) una se mantuvo y se agregó otra: Protección a la Familia con Vulnerabilidad y Apoyos para Proyectos de Atención a Población con Vulnerabilidad.

3. Fuente: Reglas de Operación (ROP)

4. Elementos de análisis: Propósito

Valoración de Resultados de Evaluación de Impacto

El programa no cuenta con evaluaciones de impacto.

Fuentes de Información

MIR09, MIR10, ROP09, ROP10

Comentarios y Observaciones

Es necesario conocer el impacto del programa; podría realizarse a partir de los resultados de 2010 una evaluación de este tipo tomando como ejes centrales las líneas de acción de los tres subprogramas descritos en las ROP10.

Valoración de Hallazgos de Resultados

Las evidencias muestran que el programa tuvo un desempeño muy por debajo de lo esperado en el número de personas atendidas con servicios de bienestar. De acuerdo con el ICP09 este resultado se debió a la contingencia generada por el virus de la influenza, pero no se menciona de qué manera afectó esta epidemia a la operación del programa.

Por otra parte, se observó una grave inconsistencia en las cifras de las poblaciones objetivo y atendida reportadas para 2009 en el ICP09 y la tabla de cobertura; mientras que la primera fuente registra 227,764



personas programadas y 143,134 atendidas, en ese mismo orden la segunda refiere sólo 91,846 y 63,371

Fuentes de Información

ICP09, MIR09

Comentarios y Observaciones

Es necesario trabajar en la definición y clarificación del indicador de "vulnerabilidad familiar" para garantizar la confiabilidad de los datos que se presentarán a finales de 2010. Se sugiere utilizar el concepto y los datos de "población que requiere de asistencia social" para definir y cuantificar a la población potencial del programa.

Valoración de Hallazgos de Gestión(componentes)

En general, los indicadores de gestión muestran evidencias de que el programa opera adecuadamente. El único indicador que quedó muy por debajo de la meta esperada fue el porcentaje de proyectos exitosos gestionados por los grupos de desarrollo que fueron capacitados, lo cual se debió a que las capacitaciones iniciaron en el segundo semestre de 2009.

Por otra parte, resultan destacables las modificaciones realizadas a dos subprogramas, que ya fueron incluidas en las ROP10 y MIR10; en nuestra opinión estos cambios darán mayor efectividad a la intervención del programa en la medida que concentran las líneas de acción y promueven la participación de instancias locales en la protección jurídica y el desarrollo de proyectos de atención a población vulnerable.

Fuentes de Información

ROP09, ROP10, MIR10, MIR09, ITO9, OTR09

Comentarios y Observaciones

A pesar de las positivas modificaciones a dos subprogramas en las ROP10, la MIR10 no contempla al menos un indicador para valorar la eficacia de la línea de acción relativa al otorgamiento de apoyos para la implementación de proyectos de atención a población vulnerable.

Valoración de Hallazgos de Gestión(actividades)

Los indicadores que valoran las actividades que realiza el programa para el logro de objetivos y la gestión de los servicios y proyectos muestran resultados favorables. Sin embargo, en el caso de las capacitaciones para la gestión de proyectos a grupos de desarrollo en las comunidades, se presentó un retraso considerable que afectó el cumplimiento de la meta propuesta para la puesta en marcha de los mismos proyectos.



Fuentes de Información

MIR09, ICP09

Comentarios y Observaciones

SIN COMENTARIO



EVOLUCIÓN DE LA COBERTURA

4.1 Población Potencial

- a. Se encuentra claramente definida: No
- b. Unidad de medida para la población potencial: Personas
- c. Cuantificación de la población potencial: SD
- d. Definición de la población potencial: Sin información

4.2 Población Objetivo

- a. Se encuentra claramente definida: Sí
- b. Unidad de medida para la población objetivo: Personas
- c. Cuantificación de la población objetivo: 91,846
- d. Definición de la población objetivo: Personas, familias y comunidades sujetas de asistencia social

4.3 Población Atendida

- a. Se encuentra claramente definida: Sí
- b. Unidad de medida para la población atendida: Personas
- c. Cuantificación de la población atendida: 63,371
- d. ¿Se cuenta con información desagregada de la Población Atendida por entidad, municipio y/o localidad?: Sí

Entidades Atendidas: 32

Municipios Atendidos: -

Localidades Atendidas: -

Localización de la población atendida:



- Entidades sin atender
- Entidades atendidas
- Municipios atendidos

4.4 Incremento en Cobertura

Año	Población Potencial	Población Objetivo	Población Atendida
2008	ND	298,226	263,275
2009	ND	91,846	63,371

4.5 Análisis de la Cobertura

En los dos últimos años se presentó una reducción de casi 20 puntos (de 88 a 69%) en la cobertura del programa respecto de su población objetivo, no obstante que ésta registró en 2009 una caída de casi 70% de la que se había propuesto en 2008 (91,846 vs 298,226). Considerando únicamente al número de personas atendidas entre un año y otro, se observa que en 2009 se logró atender en todas las entidades del país apenas al 24% de las personas reportadas en 2008 (63,371 vs 263,275).



SEGUIMIENTO A ASPECTOS DE MEJORA

a. Existe un documento de trabajo adecuado para atender o mejorar el programa:

Sí

b. Principales 5 aspectos susceptibles de mejora definidos por el Programa

Aspecto 1. - Existe gran variedad de subprogramas, estrategias y actividades que dan lugar a confusión y duplicidad de coberturas.

Tipo de documento: Documento de Trabajo

c. Avance Mecanismo 2008

Avance de Aspectos Susceptibles a Mejora: El documento de seguimiento en los ASM08 incorpora tres aspectos, de los cuales sólo uno (los indicadores no son claros, relevantes, económicos, adecuados y monitoreables) tiene fecha de término en 2009 y fue concluido dentro de los tiempos previstos con la actualización de la MIR10. Los otros dos aspectos tienen fechas de término en 2011 y 2012, y estos son: el programa no cuenta con evidencia de estudios o investigaciones nacionales y/o internacionales que muestren que el tipo de servicios o productos que brinda el programa es adecuado para la consecución del Propósito y Fin que persigue el programa; y, el programa no cuenta con un sistema de costeo de su operación y de sus servicios unitarios.

% de acciones de mejora establecidas en el documento de trabajo que se han realizado de acuerdo con las fechas de término: 100



CONCLUSIONES DE LA EVALUACIÓN

Conclusiones del Evaluador Externo: En los últimos dos años de operación el programa experimentó modificaciones que si bien buscan mejorar su intervención, impiden analizar sus resultados en el tiempo. A escala de los objetivos encontramos en las ROP de 2008, 2009 y 2010 cambios significativos, que van desde fortalecer el desarrollo integral (ROP08) y contribuir al bienestar (ROP09), hasta contribuir a reducir las brechas o desigualdades en salud y mejorar las condiciones de vida de las personas, familias y comunidades en situación de vulnerabilidad (ROP10). A nivel de indicadores se observa que la MIR09 no recupera ninguno de la MIR08, y la MIR10 integra sólo 3 indicadores de la MIR09. Desde la perspectiva de los subprogramas, las transformaciones que registran las ROP10 son correctas, pero resulta crucial para evaluaciones futuras que el programa adquiera estabilidad en su diseño y en la generación de indicadores. Las posibilidades de análisis también se ven limitadas por la inexistencia de EIM y la pérdida de validez de las ECR elaboradas entre 2003 y 2007. Con la evidencia disponible se puede concluir que: a) hubo una reducción importante en la población atendida en 2009 respecto a 2008 por la epidemia de influenza; b) el programa opera adecuadamente, pero existen desfases en los procesos que se siguen dentro del subprograma de Desarrollo Comunitario que afectan su desempeño; c) no existe claridad en la definición de la población potencial; y d) aunque la construcción de la MIR10 es congruente con las ROP10, aún faltan indicadores que permitan medir algunos resultados, particularmente en los apoyos a proyectos de atención a población vulnerable

Fortalezas: El programa tiene una clara justificación social al atender a diversos subconjuntos sociales que enfrentan situaciones de riesgo, desamparo o marginación; se ejecuta a través de una amplia red de instancias y agencias integradas a los sistemas DIF estatales; promueve la participación de las comunidades en su propio desarrollo; e incorpora a diversos agentes sociales que ofrecen servicios de asistencia, promoción y desarrollo social.

Retos y Recomendaciones: Aunque se dirige a personas, familia y comunidades en situación de vulnerabilidad, en su interior se desglosa una diversidad de poblaciones con necesidades complejas, dificultando la posibilidad de definir a la población potencial. Otros retos son confirmar la coherencia de su diseño y contar con elementos para valorar su impacto. Por ello se recomienda: clarificar la definición de la población potencial; realizar una ECR a partir de las ROP10 y la MIR10 en 2011; y, contratar una EIM en 2012



Avance 2010: En las ROP10 se incluyen modificaciones sustantivas a dos subprogramas, que suponemos mejorarán su efectividad tomando en cuenta que se concentran las líneas de acción y se promueve la participación de instancias locales en la protección jurídica y el desarrollo de proyectos de atención a población vulnerable. Se cubrieron aspectos susceptibles de mejora en la MIR10, en congruencias con las ROP10; sin embargo, los dos indicadores de resultados aún no son claros en la medida que no está definido que se entenderá por "vulnerabilidad familiar" y cómo será medida la variable "población atendida que mejora sus condiciones de vida".

Fuente de Información General: Matriz de Indicadores de Resultados 2009 (MIR09) y 2010 (MIR10); Fichas Técnicas 2009 (FT09); Evaluación Específica de Desempeño 2008 (EED08); Informe de Cuenta Pública 2009 (ICP09); Reglas de Operación 2008 (ROP08), 2009 (ROP09) y 2010 (ROP10); Documento Institucional 2009 (DIN09); Documento de Trabajo 2009 (DT09); Avances en las Acciones de Mejora 2009 (AAM09); Evaluación de Consistencia y Resultados 2003 (ECR03), 2004 (ECR04), 2005 (ECR05), 2006 (ECR06), 2007 (ECR07); Avances del Programa 2009 (AVP09); Informe Trimestral 2009 (IT09); Posicionamiento Institucional 2009 (PI09); Líneas de Acción Subprograma Jurídico 2009 (OTR09); Asignación de recursos y distribución de la población objetivo 2005-2009 (OTR0509).

Observaciones coneval: El Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social reconoce el esfuerzo que han realizado los responsables del programa en la elaboración de indicadores. Es recomendable continuar trabajando para mejorar el conjunto de indicadores que reflejen de manera integral y fiel los resultados y avances del programa.



DATOS DE LA INSTITUCIÓN EVALUADORA

1. **Institución Evaluadora:** El Colegio de la Frontera Norte
2. **Nombre del(a) Coordinador(a) de la Evaluación:** Gerardo Ordóñez Barba
3. **Correo Electrónico:** ordonez@colef.mx
4. **Teléfono:** 6646840405