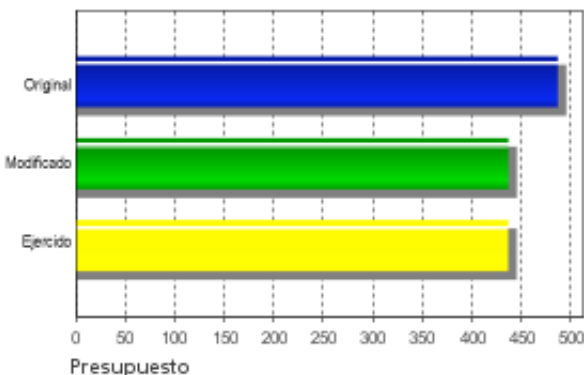


**DATOS GENERALES DEL PROGRAMA**

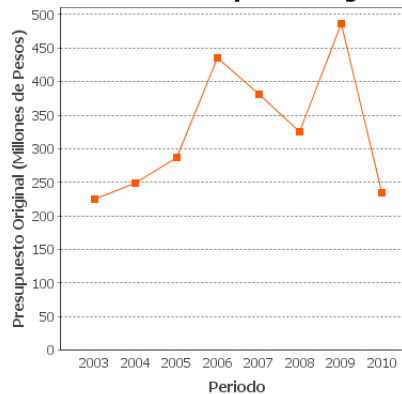
1. **Nombre del Programa:** Programas de Atención a Personas con Discapacidad
2. **Dependencia:** SALUD.
3. **Unidad Administrativa Responsable:** Sistema Nacional para el Desarrollo Integral de la Familia
4. **Datos del(a) Titular 1**  
**Nombre:** Guadalupe Fernandez Vega Albafull  
**Teléfono:** 55 30032200 4200  
**Correo electrónico:** gvega@dif.gob.mx
5. **Datos del(a) Responsable Operativo(a) del Programa 1**  
**Nombre:** Federico Iturbide Arroyo  
**Teléfono:** 55 30032200 4214  
**Correo electrónico:** fiturbide@dif.gob.mx
6. **Modalidad:** S - 39
7. **Año de inicio del programa:** 1999
8. **Presupuesto (Millones de Pesos):**

Año	Presupuesto		
	Original	Modificado	Ejercido
2003	224.74	258.5	258.5
2004	248.95	269.77	269.77
2005	287.85	284.47	284.47
2006	435.31	362.02	362.02
2007	381.45	352.55	352.55
2008	325.88	329.33	329.33
2009	486.5	436.6	436.57
2010	234.4	-	-

Presupuesto 2009 (Millones de Pesos)



Evolución del Presupuesto Original



### Alineación con Planeación Nacional 1

Objetivo: Reducir significativamente las brechas sociales, económicas y culturales persistentes en la sociedad, y que esto se traduzca en que los mexicanos sean tratados con equidad y justicia en todas las esferas de su vida, de tal manera que no exista forma alguna de discriminación. - Eje: Igualdad de Oportunidades - Tema: Grupos Vulnerables

### Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 1

Objetivo: Reducir las brechas o desigualdades en salud mediante intervenciones focalizadas en grupos vulnerables y comunidades marginadas.

### Fin

Contribuir a la integración social y al ejercicio pleno de los derechos de las personas con discapacidad para que vivan mejor.

### Propósito

Brindar atención y contribuir al ejercicio de los derechos de las personas con discapacidad, sus familias y comunidades para que vivan mejor.

### Componentes



1 Brindar orientación preventiva, valoración médica integral, tratamiento, órtesis, prótesis y otras ayudas funcionales a personas con discapacidad.

### Actividades

- 1.1 Personas del sexo femenino con discapacidad atendidas.
- 1.2 Acciones de profesionalización.
- 1.3 Consultas otorgadas.

## RESULTADOS/PRODUCTOS

### Principales 5 Indicadores de Resultados

#### - Indicador 1

**1. Nombre del Indicador:** Índice de personas con discapacidad integradas socialmente

**2. Definición:** La integración social de las personas con discapacidad es uno de los grandes objetivos de esta política pública, ya que de esa forma se colabora en la igualdad de oportunidades para todos los ciudadanos.

**3. Método de Cálculo:** No. de personas dadas de alta e integradas a la familia y a la sociedad x 100 / Número de personas atendidas por primera vez

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Mensual

**6. Meta del indicador 2009:** 13.8

**7. Valor del indicador 2009:** 14.35

**8. Valoración del Indicador:** El indicador es pertinente porque permite medir el cumplimiento de la política pública relacionada a la atención de las personas con discapacidad y en particular su integración social. Sin embargo, la definición del indicador es imprecisa para reflejar con puntualidad la cantidad de personas con discapacidad integradas socialmente en función del total de personas atendidas.

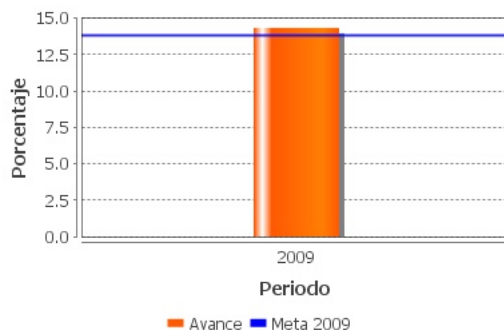
**9. Año Base:**

**10. Valor Inmediato Anterior:** ND

**11. Año Valor Inmediato Anterior:**

**12. Avances Anteriores:**

2009 : 14.35



## Principales 5 Indicadores de Servicios y Gestión

### Avances Indicadores

El indicador: "índice de personas con discapacidad integradas socialmente" se redujo en 8.1% con respecto a 2008.

El avance del indicador es satisfactorio respecto de la meta establecida; sin embargo, es indispensable redefinir operativamente el término integración social, ello permitirá que se mejore la presentación de los logros del programa.

### Resultados de Impacto

*El Programa no cuenta con Evaluaciones de Impacto, que son aquellas que identifican resultados atribuibles al mismo.*

### Hallazgos Relevantes

#### Hallazgo Relevante 1:

- 1. Año de la Fuente:** 2008
- 2. Hallazgos Relevantes:** En 2008, se identificaron como aspectos susceptibles de mejora del programa: a) planeación estratégica para reordenar objetivos e indicadores a nivel de Fin y Propósito; b) creación de un padrón de beneficiarios para medir el tamaño de la necesidad, contra los recursos disponibles para atenderla; c) actualización de la Matriz de Indicadores; d) establecimiento de vinculación con instancias públicas y privadas que atienden a personas con discapacidad y d) realización de evaluaciones de impacto.
- 3. Fuente:** Evaluación Específica de Desempeño (EED)
- 4. Elementos de análisis:** Aspectos susceptibles de mejora

#### Hallazgo Relevante 2:

- 1. Año de la Fuente:** 2007



**2. Hallazgos Relevantes:** El Programa desde su diseño identifica la problemática a partir de las necesidades de los Centros; sin embargo, carece de un diagnóstico integral de la población potencial. El Programa opera con planeación anual y no cuenta con una planeación estratégica de mediano o largo plazo.

La carencia de un padrón de beneficiarios impide evaluar la cobertura con precisión.

**3. Fuente:** Evaluación de Consistencia y Resultados (ECR)

**4. Elementos de análisis:** Actividades

#### Hallazgo Relevante 3:

**1. Año de la Fuente:** 2006

**2. Hallazgos Relevantes:** La evaluación reportó que los usuarios estuvieron satisfechos y percibieron el beneficio de la atención. Se cumplieron las metas programadas aunque su estimación fue deficiente. Las acciones de detección y atención a la discapacidad incluyendo rehabilitación mostraron un descenso en comparación con evaluaciones previas.

**3. Fuente:** Evaluación de Resultados (ER)

**4. Elementos de análisis:** Actividades

#### Hallazgo Relevante 4:

**1. Año de la Fuente:** 2005

**2. Hallazgos Relevantes:** Los programas de atención a personas con discapacidad mostraron avances con respecto al período anterior, lo cual hace considerar que el programa cumple satisfactoriamente con la atención a este problema social. Se observaron limitaciones en su capacidad de respuesta a la demanda aunque se cumplieron satisfactoriamente las metas y/o los objetivos del programa.

**3. Fuente:** Evaluación de Resultados (ER)

**4. Elementos de análisis:** Componentes



ND

**Fuentes de Información**

ND

**Comentarios y Observaciones**

ND

**Valoración de Hallazgos de Resultados**

Se mantiene la problemática para la estimación de las metas, debido a la deficiente definición de la población objetivo la cual se basa en una programación por período. Los indicadores de fin y propósito requieren de una revisión conceptual. Las metas se han alcanzado adecuadamente y los usuarios reportan satisfacción con la atención.

**Fuentes de Información**

Matriz de Indicadores de Resultados (MIR, 2009)  
Evaluación de Resultados (ER, 2005 y 2006);  
Informe mensual de metas de indicadores de desempeño; Evaluación de Indicadores (EIN).

**Comentarios y Observaciones**

ND

**Valoración de Hallazgos de Gestión(componentes)**

Los componentes relevantes son prevención y atención a personas con discapacidad, sin embargo no se conoce con precisión la población con necesidad no satisfecha y las metas subestiman la población con necesidad.

**Fuentes de Información**



Evaluación Específica de Desempeño (EED, 2008) Evaluación de consistencia y resultados (ECR, 2007)

### Comentarios y Observaciones

ND

### Valoración de Hallazgos de Gestión(actividades)

El programa tiene actividades definidas entre las que se encuentran la profesionalización y la provisión de servicios de detección y atención, aunque trabaja bajo demanda y carece de información que le permita dimensionar la necesidad real (Registro de personas con discapacidad) y de planes estratégicos que fortalezcan su quehacer.

### Fuentes de Información

Evaluación Específica del Desempeño (EED, 2009)  
Evaluación de Consistencia y Resultados (ECR, 2008)  
Evaluaciones de Resultados 2005-2006 (ER, 2006).

### Comentarios y Observaciones

ND





## EVOLUCIÓN DE LA COBERTURA

### 4.1 Población Potencial

- a. Se encuentra claramente definida: Sí
- b. Unidad de medida para la población potencial: Personas
- c. Cuantificación de la población potencial: 2,241,193
- d. Definición de la población potencial: Población total que presenta la necesidad y/o problema que justifica el programa y que pudier ser elegible para su atención.

### 4.2 Población Objetivo

- a. Se encuentra claramente definida: Sí
- b. Unidad de medida para la población objetivo: Personas
- c. Cuantificación de la población objetivo: 205,067
- d. Definición de la población objetivo Población que el programa tiene planeado o programado atender en un período de tiempo.

### 4.3 Población Atendida

- a. Se encuentra claramente definida: Sí
- b. Unidad de medida para la población atendida: Personas
- c. Cuantificación de la población atendida: 183,972
- d. ¿Se cuenta con información desagregada de la Población Atendida por entidad, municipio y/o localidad?: Sí
  - Entidades Atendidas: 27
  - Municipios Atendidos: -
  - Localidades Atendidas: -

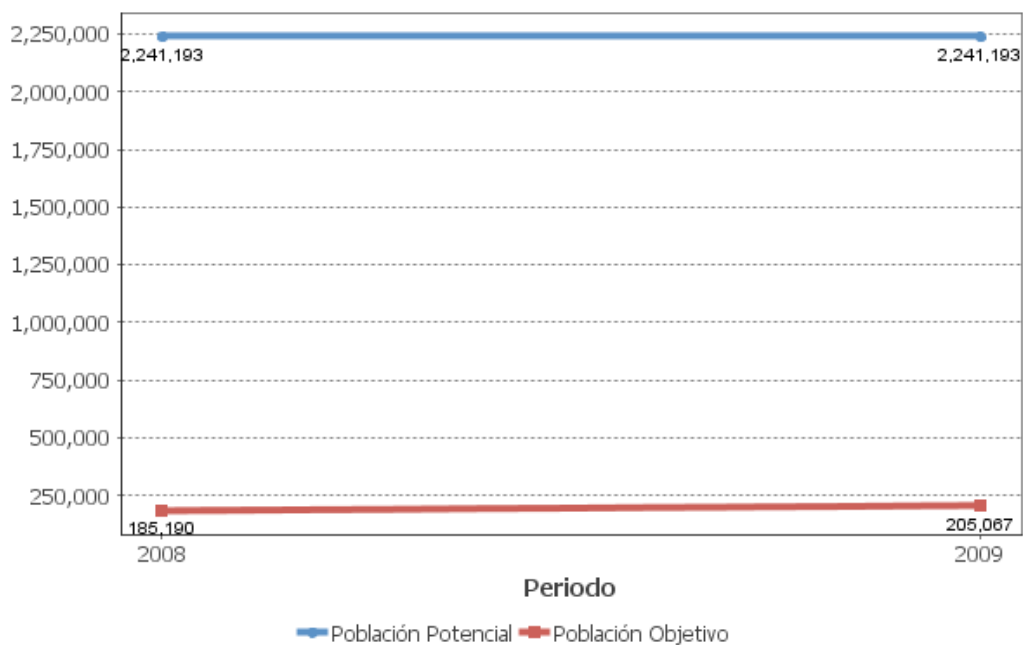
Localización de la población atendida:



- Entidades sin atender
- Entidades atendidas
- Municipios atendidos

**4.4 Incremento en Cobertura**

Año	Población Potencial	Población Objetivo	Población Atendida
2008	2,241,193	185,190	195,133
2009	2,241,193	205,067	183,972



**4.5 Análisis de la Cobertura**

La cobertura alcanzada es elevada (90%). Sin embargo, la definición de la población objetivo debe revisarse pues se basa en estimaciones de programación, que no representan una población real. Con respecto a la población potencial, el logro es del 9.15%. Esto probablemente sea debido a que la población potencial (INEGI), recibe atención de otras instituciones. Esta situación debería precisarse para evitar traslapes de servicios de salud.



## SEGUIMIENTO A ASPECTOS DE MEJORA

### a. Existe un documento de trabajo adecuado para atender o mejorar el programa:

Sí

### b. Principales 5 aspectos susceptibles de mejora definidos por el Programa

**Aspecto 1.** Mejor cuantificación de las poblaciones para tener datos estadísticos actualizados acerca de la población con discapacidad en México.

**Tipo de documento:** Documento de Trabajo

**Aspecto 2.** Elaboración del padrón de beneficiarios para contar con una base de datos.

**Tipo de documento:** Documento de Trabajo

**Aspecto 3.** Elaboración de diagnóstico integral de las condiciones de los centros de rehabilitación.

**Tipo de documento:** Documento de Trabajo

### c. Avance Mecanismo 2008

**Avance de Aspectos Susceptibles a Mejora:** El avance de las acciones de mejora se enfocó en la elaboración de los planes estratégicos de corto, mediano y largo plazo. Se integró el Programa Institucional de Mediano Plazo 2009- 2012 cuyo avance en lo referente a su diseño fue del 80%.

**% de acciones de mejora establecidas en el documento de trabajo que se han realizado de acuerdo con las fechas de término:** 80%



## CONCLUSIONES DE LA EVALUACIÓN

**Conclusiones del Evaluador Externo:** 1. Existe una necesidad no satisfecha en la atención a personas con discapacidad. El programa mantiene una tendencia favorable en la provisión de sus servicios y en el avance de sus planes y programas. 2. Las poblaciones no están adecuadamente definidas, lo que ocasiona imprecisiones para la estimación de las coberturas. Esta situación refleja la necesidad de redefinir las poblaciones. 3. Los indicadores requieren una cuidadosa revaloración ya que indicadores mejor definidos traducirían con mayor precisión el avance del programa. 4. Es indispensable realizar una evaluación de impacto, lo cual reflejaría la efectividad del programa.

**Fortalezas:** El programa tiene cobertura en 27 estados de la República, cuenta con un programa de trabajo, tiene dos objetivos estratégicos claros y atiende a un segmento de la población vulnerable sin acceso a otras instituciones. El énfasis en la capacitación de recursos humanos se traducirá en mayor cobertura y efectividad.

**Retos y Recomendaciones:** Existe una necesidad no satisfecha para la atención a la discapacidad. Es necesario generar un sistema de información para estimar el avance de las acciones en el ámbito nacional. El programa podría incorporar un indicador de vinculación con otras instituciones que también atienden a personas con discapacidad y redefinir indicadores que reflejen con precisión su quehacer. Se recomiendan evaluaciones externas de impacto.

**Avance 2010:** Los avances en 2010 se reflejan en el diseño de planes estratégicos. Las evaluaciones previas motivaron una modificación substancial y redefinición de los indicadores en comparación con los existentes en el ejercicio 2009. Esto impactará positivamente en la medición del desempeño del programa, aunque hay que considerar que estos avances se podrán ver reflejados después de la implementación de los indicadores y de la recolección de información indispensable para su medición.

**Fuente de Información General:** Matriz de Indicadores de Resultados 2009 y 2010 (MIR, 2009, MIR, 2010); Reglas de Operación 2009 (ROP, 2009); Evaluación Específica de Desempeño 2009 (EED, 2009); Evaluación de Consistencia y Resultados 2007 (ECR, 2007); Evaluación de Resultados 2005-2007(ER, 2005; ER, 2006; ER, 2007); Avances de las Acciones de Mejora 2010 (AAM, 2010); Otros (OTR).

**Observaciones coneval:** El Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social reconoce el esfuerzo que han realizado los responsables del programa en la elaboración de indicadores. Es recomendable continuar trabajando para mejorar el conjunto de indicadores que reflejen de manera integral y fiel los resultados y avances del programa.

**DATOS DE LA INSTITUCIÓN EVALUADORA**

1. **Institución Evaluadora:** Instituto Nacional de Salud Pública
2. **Nombre del(a) Coordinador(a) de la Evaluación:** Hortensia Reyes Morales
3. **Correo Electrónico:** hreyes@insp.mx
4. **Teléfono:** 7771015904