

Estrategia Integral de Asistencia Social Alimentaria Sistema Nacional para el Desarrollo Integral de la Familia

Evaluación de consistencia y resultados 2007

Entrega final

Capítulo V. Reporte de campo: visitas a cuatro SEDIF

Coordinador General de la Evaluación de Diseño

Jorge Mario Soto Romero

Coordinador General de la Evaluación de Resultados

Rafael Lorenzo Piñón

Investigadores (por orden alfabético)

Ana Gabriela Ayala Núñez

Claudia Sánchez Velasco

Janet Samara Venancio Rodríguez

Sergio Iván Velarde Villalobos

Víctor Aramburu Cano

México, D. F., a 24 de marzo de 2008



Tabla de contenidos

Capítulo V. Reporte de campo: visitas a cuatro SEDIF	3
V.I Introducción	3
V.II Limitantes del Reporte	5
V.III Resultados de campo.....	6
V.III.I Introducción.....	6
V.III.II Instrumentos de campo.....	7
V.III.III Principales hallazgos de campo.....	15
V.IV Reporte de asesoría técnica para respuesta de 100 preguntas Coneval	38
V.IV.I Introducción	38
V.IV.II SEDIF Chiapas	39
V.IV.III SEDIF Veracruz.....	40
V.IV.IV SEDIF Jalisco.....	41
V.IV.V SEDIF Baja California Sur.....	42
V.IV.VI Documentos solicitados.....	43
V.IV.VII Documentos entregados	45
V.V Conclusiones	46
V.VI Anexos	52
Anexo I: Tabla de documentos entregados	52
Anexo II: Cuadro comparativo del Programa de Desayunos Escolares de los SEDIF visitados.....	61



Capítulo V. Reporte de campo: visitas a cuatro SEDIF

V.I Introducción

El presente trabajo responde a los Términos de Referencia establecidos en la Invitación No. INV3P-CSP-013-07, para la elaboración de la “EVALUACIÓN DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS 2007 DEL PROGRAMA INTEGRAL DE ASISTENCIA SOCIAL ALIMENTARIA (PIASA) A CARGO DEL SISTEMA NACIONAL PARA EL DESARROLLO INTEGRAL DE LA FAMILIA (DIF)” convocados por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social, por conducto de la Dirección General Adjunta de Administración. En dicho documento se establece que una parte de la evaluación se realizará con trabajo de campo¹ en cuatro Sistemas Estatales del Desarrollo Integral de la Familia (SEDIF). Los trabajos específicos enuncian:

[...] la institución evaluadora visitará cuatro Sistemas Estatales seleccionados junto con el Coneval y el SNDIF, con el fin de: realizar reuniones con los responsables para conocer las dificultades que se presentaron para contestar las preguntas y verificar las referencias e información que den sustento a las respuestas de las preguntas correspondientes a dos programas: 1) Programa de Desayunos Escolares; y 2) Programa de Atención a Menores de 5 años en riesgo, no escolarizados. La institución evaluadora podrá llevar a cabo entrevistas para apoyar el análisis y los resultados de este ejercicio.²

Asimismo, de común acuerdo con el Coneval establecido en la Minuta de la Reunión Evaluación de Consistencia y Resultados de la EIASA del 21 de noviembre de 2007, el presente reporte tiene las siguientes características: 1) Está enfocado al Programa de Desayunos Escolares. 2) Es un producto complementario a la Evaluación de Consistencia y Resultados para los programas de la EIASA. 3) El reporte se entrega por tema de evaluación

¹ Se entiende por **trabajo en campo** al conjunto de actividades desempeñadas por el evaluador en cuatro Sistemas Estatales del DIF para auxiliar, conocer y analizar la información necesaria para responder las preguntas de la Evaluación correspondientes a: 1) Programa de Desayunos Escolares; y al 2) Programa de Atención a Menores de 5 años en riesgo, no escolarizados.

² Bases y Términos de Referencia para la Evaluación de Consistencia y Resultados del PIASA p. 18.



con base en la información que entregaron los cuatro estados visitados y tiene conclusiones referentes al funcionamiento del programa a nivel estatal.

Con este marco como referencia, el equipo evaluador del Centro de Estudios Estratégicos del Tecnológico de Monterrey, Campus Ciudad de México ha realizado la visita a los cuatro estados acordados: Chiapas, Jalisco, Veracruz y Baja California Sur.

El reporte incluye los resultados de dos actividades básicas que se presentan en dos apartados:

1. Resultados de campo: los SEDIF dieron respuesta a una guía temática que diseñó el equipo del Tecnológico de Monterrey sobre los temas de evaluación relevantes, aclarando que dicho instrumento era parte de una autoevaluación y no una evaluación a la operación en los estados. Dicho documento está basado en las entrevistas realizadas a los responsables de los programas en el SEDIF y en los documentos de soporte que fueron entregados al equipo evaluador, que adicionalmente se encuentran en un anexo electrónico al presente trabajo.
2. Reporte de asesoría técnica: el equipo evaluador respondió dudas del cuestionario de 100 preguntas a los SEDIF. En la sección dedicada a ello se explican los problemas y situaciones que el equipo evaluador encontró respecto al cuestionario del Coneval.



V.II Limitantes del Reporte

Es fundamental tener en cuenta en todo momento que la información presentada en este reporte no es representativa debido a la muestra analizada. La operación de los programas en los cuatro SEDIF visitados no puede ser generalizada debido a que cada entidad federativa es autónoma y realiza la gestión y operación de los programas de acuerdo a sus metas, capacidades, prioridades y recursos humanos y financieros disponibles. Asimismo, es responsabilidad de las autoridades de los SEDIF la información brindada en las entrevistas con el equipo evaluador, pues si bien algunos de los SEDIF presentaron algunos documentos que avalan sus respuestas, en otros casos no fue así.

El trabajo del equipo evaluador en materia de asesoría para el cuestionario fue describir las fallas y aciertos entorno al cuestionario del Coneval proporcionando información sobre los objetivos de las distintas preguntas. En este sentido y dado que no en todos los casos se entregó la información, el equipo evaluador no es responsable de las respuestas de los SEDIF a dicho cuestionario. Específicamente porque la labor fue explicar conceptos siguiendo los criterios establecidos por el Coneval, dar recomendaciones sobre los documentos que pudieran avalar sus respuestas y sobre todo dar una asesoría sobre la metodología del marco lógico, debido a que los SEDIF no son expertos y esta capacitación era fundamental para contestar acertadamente las primeras 34 preguntas. Con respecto a lo anterior, cabe señalarse que el SNDIF no envió los Criterios del Coneval a ninguno de los SEDIF visitados, cuestión que resultó problemática para el análisis y la asesoría pues el documento constituye la guía básica para responder las preguntas del cuestionario. Tampoco se les envió la matriz propuesta por el SNDIF, lo que atrasó el trabajo del equipo evaluador y las visitas tomaron más tiempo del esperado en el análisis y explicación de dicha matriz en cada uno de los cuatro SEDIF visitados.

Otra de las limitantes de este reporte es que no todos los responsables de los programas cuentan con información de administraciones pasadas, por lo que no tienen datos precisos o información confiable sobre la operación de los programas antes de que ellos estuvieran a cargo de los mismos.



V.III Resultados de campo

V.III.I Introducción

El reporte de campo es un resumen de los hallazgos de operación y funcionamiento de los programas a nivel estatal. Para ello, se hizo una guía temática basada en los temas principales de evaluación que establece el Coneval; con esta guía, los estados esbozan los resultados de la evaluación. Se realizaron entrevistas con distintas autoridades de los programas alimentarios en los SEDIF.

- En el SEDIF Chiapas se llevó a cabo la entrevista con el Lic. Manuel de Jesús Martínez Hernández, Jefe de departamento de Asistencia Social.
- En el SEDIF Jalisco el equipo evaluador se entrevistó con la Dra. Martha Vázquez González, Directora del Área de Asistencia Alimentaria, y su equipo: María Isabel Álvarez Vázquez, Jefe de Aseguramiento a la Calidad; Teresa Albavera, Jefe del departamento de Seguridad Alimentaria; Verónica Gómez Alcántara, Responsable del Programa de Desayunos Escolares; Ericka Iñiguez, Coordinadora del departamento de Dotación; Elizabeth García de la Torre, Jefe de departamento de Evaluación y Planeación; Maricela López Pulido, Responsable del Programa de Asistencia Alimentaria para Menores de 5 años en riesgo, no escolarizados (PROALIMNE).
- En el SEDIF Veracruz la entrevista se tuvo con el Ing. Manuel G. Flores Álvarez, Subdirector de Asistencia Alimentaria y el Lic. Daniel Vázquez Orta, Jefe de departamento de Orientación Alimentaria.
- En el SEDIF Baja California Sur el equipo evaluador se entrevistó con la Lic. Silvia Irasema Quintero Murillo, Directora de Alimentación y Desarrollo Comunitario; María de Lourdes Carballo Camacho, Coordinadora Estatal del Programa de Desayunos Escolares y Menores de 5 años; Francisco Javier Talamante Ruiz, Coordinador de los Programas de Asistencia Alimentaria a Sujetos Vulnerables y Familias en Desamparo; y Alfredo Campos Mendoza, Jefe de Departamento de Evaluación y Seguimiento de los programas alimentarios.



En el reporte se presenta un apartado de principales hallazgos que incluye con un cuadro comparativo de los cuatro SEDIF que resume la información obtenida de los principales temas que detalla la guía temática. Dicha guía se encuentra en el apartado de Instrumentos de levantamiento en campo y finalmente, el reporte presenta un apartado de conclusiones generales.

V.III.II Instrumentos de campo

El principal instrumento de campo fue el Temario para la visita al SEDIF que incluye una lista de temas específicos relacionados a la Evaluación de Consistencia y Resultados del Coneval. Dicha lista priorizó los temas y destacó algunos de los huecos que se tuvieron en los hallazgos a nivel nacional con el fin de proporcionar la información básica relativa a las respuestas del cuestionario del Coneval que el equipo evaluador consideró necesario dados los problemas presentados tanto en los cuestionarios de los SEDIF no visitados como la información proporcionada a nivel nacional.

Las entrevistas realizadas en un primer momento con las autoridades de los SEDIF estuvieron basadas en dicha guía temática. Es importante mencionar que la guía utilizada tuvo tres objetivos primordiales:

- 1) Que el equipo evaluador conociera las particularidades de la operación de cada estado para poder asistirlos en dudas específicas a la hora de revisar las preguntas del cuestionario establecido por el Coneval;
- 2) Que los SEDIF identificaran más fácilmente las dudas, fortalezas y debilidades que tienen a nivel operativo de los programas. De esta manera, el ejercicio de reflexión es una herramienta fundamental para las dos partes involucradas, el equipo del SEDIF identifica por sí mismo y estructura mentalmente el cuestionario del Coneval; y por otro lado, al equipo evaluador se le facilita la identificación de dudas conceptuales y puede emitir recomendaciones más acertadas sobre la documentación que pudiera servirles en su autoevaluación.
- 3) Finalmente, los apartados presentan la información de manera generalizable para entender de manera global el funcionamiento de cada SEDIF de acuerdo a los criterios



establecidos por el Coneval, lo que facilita el entendimiento de cualquier lector sobre las situaciones particulares de cada SEDIF en términos de los contenidos temáticos del Coneval.

Temario para la visita al SEDIF

A continuación se presenta una lista corta de temas a observar por el equipo evaluador en la visita al SEDIF. Esta información recaba cuestiones que no han sido consolidadas en la Evaluación de Consistencia y Resultados realizada al SNDIF por ser justamente información que se maneja a nivel SEDIF.

DISEÑO

Problemática

- Diagnósticos situacionales: contenidos, metodología y temporalidad. De acuerdo las preguntas de Coneval, específicamente la 1 y la 2, se refieren a la identificación del problema; al entrevistar al SNDIF se estableció que los SEDIF realizaban diagnósticos situacionales específicos.
- Reglas de operación estatal. Es importante saber la normatividad que rige a los programas de la EIASA en cada entidad, pues no todas cuentan con ROP, sino que se rigen únicamente por las *Políticas y Lineamientos*. Ello se expresa en las preguntas 29 y 30 del cuestionario de Coneval.
- Matriz de Marco Lógico estatal y coincidencias con la nacional. Es importante conocer si la MML del SNDIF se valida a nivel de los SEDIF o qué modificaciones le pondrían, debido a que se las actividades no son las mismas y que no existen indicadores transversales para evaluar a los programas. También era importante saber si realizaron su propia MML a nivel estatal, además del esfuerzo que ello implica, conocer con referencia a cuál contestaron las primeras 34 preguntas dirigidas al diseño de los programas.
- Objetivos estratégicos con los que se identifica el SEDIF; ya sea del plan estatal, nacional o bien, del SNDIF o del SEDIF, según sea el caso. Ello responde a las preguntas 6 y 7 del cuestionario del Coneval. Se debe recordar que un objetivo



estratégico trata de abordar de manera lógica, crítica y racional la solución del problema.

Indicadores

- Manuales de operación. Actividades que realizan y coincidencias con MML nacional (nivel de Actividades). Estos son importantes porque definen toda la cuestión operativa insertada en las preguntas 57 a la 69, pues son la base de los programas. Asimismo, representan instrumentos básicos para establecer funciones específicas.
- Tipos de apoyo en el SEDIF y coincidencias con la MML nacional (nivel de Componentes) Es importante saber las modalidades de desayunos escolares y su caracterización. Se establecen en las preguntas 61-63.
- Indicadores del SEDIF para su operación. Temporalidad, fórmula y avance. Un indicador establece una relación entre dos o más variables. Un buen indicador debe ser objetivo, medible objetivamente, relevante, específico, práctico y económico. Es fundamental conocer si los SEDIF están orientados a resultados. Se establecen en las preguntas 13-16, 36-42, 55, 73, 76, 81, 89 y 96.
- Encuestas a nivel estatal sobre desnutrición. Las encuestas constituyen un instrumento para levantar información sobre la situación nutricional infantil.
- Instrumentos para la medición de desnutrición del SEDIF y del avance de objetivos de los programas. Esto es importante para el apartado de “Orientación a resultados”.

Población potencial y objetivo

- Caracterización de la población potencial y objetivo en el SEDIF para los programas. De acuerdo a los criterios del Coneval, la población potencial corresponde a la población total que presenta el problema y/o necesidad que justifica el programa y por ende pudiera ser elegible para su atención. Por otro lado, la población objetivo se define como aquella población que el programa tiene planeado o programado atender en un periodo dado de tiempo establecido pudiendo corresponder a la totalidad de la población potencial. La información se enmarca en las preguntas 49-57.
- Cuantificación de la población objetivo y potencial a nivel SEDIF: mecanismos, metodologías y número. Es fundamental para realizar un análisis de cobertura y



responder la pregunta 51.

- Padrón de beneficiaros: cómo se levanta, a qué nivel, quién se encarga, qué incluye y cada cuánto tiempo se depura (en el caso de que se haga). Todo ello tiene que ver con la caracterización de la población, además de enmarcarse claramente en las preguntas 28 y 87 del cuestionario.
- Años que lleva operando cada programa en el SEDIF. Este tema está enfocado a ver simplificaciones regulatorias, mejoras en los procesos operativos, conocimiento de la información anterior y sobre todo ver el tiempo en el que se establecen indicadores con respecto al tiempo que lleva operando el programa.
- Contexto e inercia histórica: escuelas atendidas históricamente, relación con el gobierno estatal, etc. Este tema sirvió para detectar la focalización que realizan: cómo es y qué tanto conocimiento se tiene de las inercias históricas a nivel estatal, es un dato relevante en términos de la antigüedad del Programa a nivel estatal.
- Unidad de atención: escuela, individuo, SMDIF, para cada programa. Es importante identificar a la unidad de atención, ya que si el SEDIF entrega a la escuela como un todo, sin hacerlo contra padrón (es decir, analizando niño por niño según requiera el apoyo), entonces su unidad será la escuela. En caso que entregue al SMDIF y que éste sea el responsable de atender a las escuelas o niños, éste será la unidad de atención. En la observación a nivel nacional, no quedaba claro cuál era la unidad de atención en el diseño del programa.

Normatividad aplicable

- Diferencias entre las ROP del SEDIF y las Políticas y Lineamientos de la EIASA. Esto nos da el marco jurídico por el cual se rigen los programas a nivel estatal. Además, se desea conocer si la reglamentación es congruente con las acciones emprendidas por el programa en virtud de acuerdos y disposiciones tomados a nivel operativo.

Coincidencias, complementariedades o duplicidades

- Sinergias, coincidencias, complementariedades y duplicidades con otros programas federales, estatales, municipales. Mecanismos para la coordinación o estrategias. Es importante saber si existe una ayuda conjunta y positiva en el caso de las sinergias o



coincidencias para la realización del objetivo. En caso de las duplicidades es importante hacer un estudio para evitar redundar en apoyos con el mismo objetivo.

PLANEACIÓN ESTRATÉGICA

- Planes estratégicos del SEDIF. Indicadores y metas. Es importante detectar si existen instrumentos de planeación formales en donde se establezcan metas precisas a alcanzar durante períodos definidos.
- Vinculación con otros planes estratégicos: Nacional, estatal, municipal, objetivos del SEDIF, etc. Ello nos dice si las metas son comunes y se enmarcan en distintos instrumentos de planeación.
- Metas e indicadores para los programas. De acuerdo a Cohen y Franco, las metas se refieren a objetivos temporales, espaciales y cuantitativamente dimensionados, es importante entender si los SEDIF tienen metas e indicadores para los programas que operan en términos de planeación estratégica.
- Indicadores de desempeño en SEDIF. Estos indicadores representan una herramienta respecto al logro o resultado en la entrega de los componentes. Estos indicadores pueden cubrir aspectos cuantitativos o cualitativos.
- Seguimiento nutricional, los mecanismos de realización, indicadores que ocupan, temporalidad, etc. Es importante conocer los mecanismos de seguimiento nutricional, su temporalidad e indicadores para saber las recomendaciones que a nivel nacional se puedan realizar en este sentido.
- Información sobre avances de operación y dependencias a las que los presentan. Forma parte de la rendición de cuentas, seguimiento y medios de verificación para indicadores.
- Cómo llega el presupuesto y si cumple con los requerimientos del Índice de desempeño. Queremos saber si el presupuesto se los hacen llegar directamente como una partida especial o llega directamente a la entidad federativa.
- Evaluaciones externas del SEDIF. Las evaluaciones externas son las realizadas por otras instituciones que no tengan relación con el SEDIF para que puedan ser



objetivas.

- Evaluaciones internas del SEDIF Queremos saber si el SEDIF ha realizado evaluaciones de sus programas a nivel interno.
- Fuentes de financiamiento. Saber cuál es sus fuentes de financiamiento para explicar la pregunta 44 del cuestionario del Coneval.

COBERTURA Y FOCALIZACIÓN

- Definición de la cobertura. Solicitudes de apoyos, mecanismos para elegir la variabilidad de los entregables. Queremos saber si conocen bien su cobertura y el porcentaje que ese representa de su PP. Cuáles son los mecanismos para la solicitud de los beneficiarios.
- ¿Cobertura ligada al presupuesto y a la inercia histórica? Queremos saber la causa por la cual no han aumentado su cobertura y esta tiene que ver con el presupuesto, y por otro lado ver si han realizado focalización o tienen inercias históricas.

OPERACIÓN

- Procesos de selección de beneficiarios. Cédulas, solicitudes, etc. Y a qué nivel se aplican. Esta información es útil para conocer a profundidad la forma de selección del beneficiario.
- Mecanismos de atención de solicitudes. Se relaciona directamente con la respuesta a las preguntas 57-60.
- Levantamiento de información sobre la entrega de apoyos. Para saber si se lleva un seguimiento operativo sobre la entrega de apoyos.
- Cuotas a beneficiarios, mecanismos para su establecimiento. Esta información es valiosa para saber si se cumplen con las políticas y lineamientos en el establecimiento de la cuota, además de saber si es utilizada como fuente de financiamiento.
- Documentos que avalen y expliquen la entrega de los apoyos (operativo y financiero). Debemos saber si existe documentación, pues son los medios de verificación que le dan veracidad a la entrega de apoyos.



- Procesos de simplificación regulatoria y beneficios de éstos. Saber si han mejorado sus procesos operativos es parte de hacer eficientes los procesos y hacer más fácil el acceso para los beneficiarios.
- Estructura organizacional y relación con el SNDIF, SMDIF y otras dependencias. (Obligaciones, acuerdos y mecanismos de operación con las demás dependencias). Es importante saber si existen convenios y cómo operan en todos sus niveles para saber si existe una coordinación efectiva.
- Mecanismos para la asignación de recursos en los programas. Instituciones que inciden. Esta información es para saber quiénes deciden sobre el presupuesto, qué toman en cuenta y si existe una relación con el cumplimiento de metas.
- Mecanismos para el reporte de recursos ejercidos. Quién es el responsable de reportar el presupuesto ejercido y a quién se lo reportan.
- Prácticas de administración financiera. Es importante saber si existen buenas prácticas que incidan en la rendición de cuentas.
- Sistemas de información estatal y uso del nacional. Cómo procesan su información y a través de qué sistemas de información. Además, a qué nivel se hace la captura de la información.
- Indicadores de operación de los programas. Fórmulas y avances. Esto es para saber si están orientados a resultados a través de indicadores consolidados.
- Sistema estatal de rendición de cuentas y transparencia. Mecanismos, funcionamiento. A quién reportan sus resultados y cómo lo hacen.
- Difusión de información. Medios y tipo de información. A través de qué medios de información difunden sus resultados.

PERCEPCIÓN

- Cédulas de satisfacción del beneficiario. Es importante saber si cuentan con mecanismos que puedan medir la satisfacción del beneficiario y qué opina del apoyo recibido, puesto que éste es el sujeto principal del programa.



RESULTADOS

- Indicadores de resultados con avance adicionales al Censo de Talla. Pueden ser los del seguimiento nutricional. Nos indican cómo miden el impacto o resultados de los programas, ya que es importante que los programas estén orientados a resultados. De lo contrario, no sabríamos en qué medida se cumple el objetivo del programa.



V.III.III Principales hallazgos de campo

Los resultados de campo se sintetizan en el siguiente cuadro comparativo que tiene como referencia la guía temática de visitas a los SEDIF. En ella se establecen seis grandes apartados: Diseño, planeación estratégica, cobertura y focalización, operación, percepción de beneficiarios y resultados. Algunos de ellos subdividen temáticas específicas. Es importante recordar que estos resultados reflejan lo reportado por los SEDIF no por el equipo evaluador, en este sentido, no refleja la opinión del equipo evaluador. Cabe señalar que en algunos casos se hacen acotaciones por parte del equipo evaluador sobre cuestiones observadas en las visitas a escuelas; pero siempre acotando que se trata de información observada.

1. Diseño

1.1 Problemática

Aspectos específicos	Chiapas	Jalisco	Veracruz	Baja California Sur
<i>Diagnósticos situacionales actualizados y adecuados para los programas</i>	<ul style="list-style-type: none"> Se levantó un “Diagnóstico basal de nutrición” por parte de la Universidad Autónoma de Chiapas (UNACH) en diciembre del 2007. Este estudio tuvo como objetivo el identificar y describir la situación nutricional de los niños menores de 5 años y evaluar el Programa Chiapas Solidario con la Nutrición. (Ver en los documentos 	<ul style="list-style-type: none"> No levanta estudios sobre nutrición como tal para tener un diagnóstico. No obstante, sí toman el peso para la talla para determinar el nivel de nutrición de los niños y con ello se da un seguimiento de su estado nutricional. Adicionalmente, realizan estudios socioeconómicos. 	<ul style="list-style-type: none"> No levanta estudios sobre nutrición, como tal. Sin embargo, toman peso y talla para determinar el nivel de nutrición de los niños. También se hacen estudios socioeconómicos. 	<ul style="list-style-type: none"> No levanta estudios sobre nutrición, como tal. Toman peso y talla que les sirve como base para conocer el estado nutricional en el que se encuentran los niños. Adicionalmente, realizan estudios socioeconómicos.



Aspectos específicos	Chiapas	Jalisco	Veracruz	Baja California Sur
	entregados). <ul style="list-style-type: none"> • Para los menores de 5 años se les toma el peso para determinar su nivel de nutrición. También se hacen estudios socioeconómicos a nivel localidad. 			
<i>Reglas de Operación a nivel estatal</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Sí cuentan con ROP propias 	<ul style="list-style-type: none"> • No cuenta con ROP propias, pero tienen Manuales Operativos 	<ul style="list-style-type: none"> • Sí cuenta con ROP propias 	<ul style="list-style-type: none"> • Sí cuenta con ROP propias.
<i>Matriz de Marco Lógico propia o si coincide con la del SNDIF</i>	<ul style="list-style-type: none"> • El SEDIF no tenía conocimiento de la MML generada por el SNDIF y en este sentido, no valida la del SNDIF. • El SEDIF no cuenta con una MML propia. 	<ul style="list-style-type: none"> • Cuenta con una MML propia que está modificando para que quede bien establecida. • No conocía la MML del SNDIF, por lo que ésta no fue validada por el SEDIF. 	<ul style="list-style-type: none"> • El SEDIF no tenía conocimiento de la MML generada por el SNDIF, lo que demuestra que no hay una validación de ésta. El SEDIF no cuenta con una MML propia. 	<ul style="list-style-type: none"> • El SEDIF no tenía conocimiento de la MML generada por el SNDIF y no la valida. • El SEDIF hizo el esfuerzo de generar una matriz propia. Sin embargo, contaba con problemas conceptuales por lo que falta consolidarla.
<i>Objetivos estratégicos</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Está alineado con los objetivos estratégicos del SNDIF. • Se cuenta con un plan estatal, Chiapas Solidario, en donde definen sus propios objetivos estratégicos. • Cabe mencionar que si bien el SEDIF está alineado al SNDIF, sus objetivos estratégicos son más 	<ul style="list-style-type: none"> • Coinciden con los objetivos estratégicos del SNDIF • Tienen objetivos propios enmarcados en el plan estatal. 	<ul style="list-style-type: none"> • Coinciden con los objetivos estratégicos del SNDIF • Tienen los propios enmarcados en el plan estatal. 	<ul style="list-style-type: none"> • Coinciden con los objetivos estratégicos del SNDIF. • Tienen los propios enmarcados en el plan estatal, referentes a distribución. Sin embargo, no hay documentación en donde se enmarquen sus objetivos estratégicos propios.



Aspectos específicos	Chiapas	Jalisco	Veracruz	Baja California Sur
	amplios debido a su gran universo de atención.			

1.2 Indicadores

Aspectos específicos	Chiapas	Jalisco	Veracruz	Baja California Sur
<i>Seguimiento de indicadores nutricionales</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Para desayunos escolares, toman en cuenta el Censo Nacional de Talla, pero no se tiene un indicador nutricional para este programa dado que no persiguen el mismo objetivo, sino la atención en todas las escuelas públicas del estado. • Se da seguimiento nutricional en el caso de los menores de 5 años, dirigidos por el Área de Asistencia Alimentaria, en el cual toman el peso del menor. 	<ul style="list-style-type: none"> • Tienen el indicador de peso para la talla, con el que se da seguimiento a los beneficiarios. Se hace cada mes y cada dos meses se sube a su sistema de información. Se miden en los centros de salud. 	<ul style="list-style-type: none"> • De calidad: raciones garantizadas por el Instituto de la Nutrición que cumple con la NOM-169-S SA1-1998. Sin embargo, las despensas otorgadas para Familias en Desamparo, no cubren con la norma sobre la aportación energética. Se toman muestras y se mandan a analizar. • También toman en cuenta el Censo Nacional de Talla. • Toma de peso y talla semestralmente a los beneficiarios en coordinación con los centros de salud. 	<ul style="list-style-type: none"> • Tienen el censo estatal de peso y talla, con el que pretende dar seguimiento a los beneficiarios, aunque está incompleto. Se hace cada año en coordinación con los centros de salud y la SEP. • También utilizan el Censo Nacional de Talla, que sirve como referencia para localizar a la población a atender.
<i>Operación</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Evaluación bimestral de la calidad de los productos. • Evaluación bimestral del desempeño del proveedor en la entrega de los 	<ul style="list-style-type: none"> • Se hacen visitas a los municipios 2 o 3 veces por año, debido a que son muchos y poco personal con la que cuenta el SEDIF. 	<ul style="list-style-type: none"> • No cuentan con indicadores de este nivel, no fueron proporcionados al equipo evaluador. 	<ul style="list-style-type: none"> • Se hacen visitas a los municipios cada tres meses y se les pide a los SMDIF los mismos formatos que les pide el SNDIF a ellos, es



Aspectos específicos	Chiapas	Jalisco	Veracruz	Baja California Sur
	<p>insumos</p> <ul style="list-style-type: none"> • Evaluaciones a los SEDIF sobre la mejora en almacenamiento de los insumos. (“Esta información no se remite al SNDIF, porque no es con recursos de Fondo V, sino a la Unidad de Planeación y Evaluación”,(Lic. Manuel de Jesús Martínez Hernández) 	<ul style="list-style-type: none"> • Tienen indicadores de eficiencia, eficacia y efectividad: entrega oportuna de alimentos en óptimas condiciones de calidad; costos por supervisión de los almacenes, entre otros (Ver documentos entregados) 		<p>decir, replican estos requerimientos de información a nivel SMDIF.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Supervisiones y monitoreos a los SMDIF.
<i>Encuestas sobre nutrición a nivel estatal</i>	<ul style="list-style-type: none"> • No se hacen encuestas a nivel estatal. • Utilizan la Encuesta Nacional de Nutrición para su estado. 	<ul style="list-style-type: none"> • No se hacen encuestas a nivel estatal. 	<ul style="list-style-type: none"> • No se hacen encuestas a nivel estatal. • Utilizan la Encuesta Nacional de Nutrición. 	<ul style="list-style-type: none"> • No se hacen encuestas a nivel estatal.
<i>Instrumentos para la medición de la desnutrición</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Levantan estudios de nutrición a través del peso de los niños menores de 5 años. • No se levantan para desayunos escolares porque los objetivos no son solamente nutricionales, sino para el ausentismos y desempeño escolar 	<ul style="list-style-type: none"> • Se levantan estudios de desnutrición y malnutrición. Este último es un problema más grave que la desnutrición en el estado. • En los centros de salud de cada municipio se toma el peso para la talla cada mes y se reporta bimestralmente. • Se hacen estudios socioeconómicos. • Indicadores sobre el ausentismo y promedio. 	<ul style="list-style-type: none"> • Los SMDIF son responsables de coordinarse con los centros de salud y la SEP (en caso de desayunos) para medir la talla y tomar el peso de los niños. 	<ul style="list-style-type: none"> • Se levanta el censo estatal de peso y talla, en coordinación con los centros de salud y la SEP. • Para el Programa de menores de 5 años, el programa es operado por los centros de salud. El SEDIF da los insumos, pero los centro de salud son los responsables de levantar el padrón de beneficiarios y dar el apoyo directo.



Aspectos específicos	Chiapas	Jalisco	Veracruz	Baja California Sur
<i>Alimentos fortificados</i>	<ul style="list-style-type: none"> En la despensa del desayuno caliente está incluida la leche “Liconsa”, fortificada. También la harina de maíz nixtamalizada. 	<ul style="list-style-type: none"> No cuenta con alimentos fortificados. La leche está adicionada con vitaminas y minerales. 	<ul style="list-style-type: none"> No cuenta con alimentos fortificados. En el Programa de “Leche para la primaria”, la leche está adicionada con vitaminas y minerales (dicho programa es complementario al de desayunos escolares, se establece en las ROP que se da en municipios de alta y muy alta marginación) 	<ul style="list-style-type: none"> No cuenta con alimentos fortificados.
<i>Manuales de operación</i>	<ul style="list-style-type: none"> Sí cuentan con manuales de operación. 	<ul style="list-style-type: none"> Sí cuentan con manuales operativos para todos los programas: <ul style="list-style-type: none"> “Nutrición escolar”, “Nutrición extra-escolar” “Seguridad Alimentaria”. 	<ul style="list-style-type: none"> En las ROP se establecen los mecanismos de operación y seguimiento para cada programa, aunque también utilizan los manuales de SNDIF. 	<ul style="list-style-type: none"> No cuentan con Manuales Operativos, sólo con las ROP.

1.3 Población objetivo y potencial

Aspectos específicos	Chiapas	Jalisco	Veracruz	Baja California Sur
<i>Forma de calcularlas</i>	<ul style="list-style-type: none"> La Población Objetivo (PO) se toma con la matrícula escolar de las escuelas beneficiarias y de aquéllas que sus solicitudes fueron aprobadas. Tienen convenios con la 	<ul style="list-style-type: none"> Toman datos duros del INEGI para hacer proyecciones sobre su PO. Se toma en cuenta los estudios socioeconómicos, porque no pueden atender a todos y su PO está ligada 	<ul style="list-style-type: none"> La PP se calcula tomando en cuenta el Índice de marginación (INEGI) e IVS y se les da de acuerdo a su nivel de población. De acuerdo al Ing. Manuel Flores, “La PO sólo se 	<ul style="list-style-type: none"> De acuerdo a la Lic. Irasema Quintero “Como lo ha solicitado el SNDIF no se puede disminuir el número de beneficiarios por año [...] La PP vendría siendo la que ya se tenía



Aspectos específicos	Chiapas	Jalisco	Veracruz	Baja California Sur
	<p>SEP e incluso un Comité Técnico Regional en donde participa la SEP. Se depura cada ciclo escolar, tomando en cuenta la actualización que hace la SEP.</p> <ul style="list-style-type: none"> • La Población Atendida (PA) debe ser igual a la matrícula escolar de las escuelas beneficiarias. La Población Potencial (PP) para ellos son todas las escuelas públicas, debido a que pueden ampliar su cobertura con las distintas fuentes de financiamiento. • Para los otros programas, se utilizan datos del INEGI para ver marginación y zonas indígenas o no indígenas. 	<p>al presupuesto.</p> <ul style="list-style-type: none"> • La PP se las proporcionó el SNDIF, que corresponde a 350,000 niños para el caso de Desayunos Escolares. Sin embargo, en las entrevistas mencionaron que su PP serían todas las escuelas públicas en el caso de Desayunos Escolares, porque cumple con los otros objetivos. 	<p>modifica cuando hay incrementos o disminuciones en la cantidad de beneficiarios y “siempre es la misma”. No puede aumentar por cuestión de presupuesto”.</p>	<p>de años anteriores y vendría siendo todos los niños.” Se va actualizando con el censo cada año. También toman en cuenta la matrícula escolar porque como el programa va dirigido a niños que se encuentran en preescolar o primaria en escuelas públicas, se hace la relación para calcular la PP.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Para la PO se guían con los censos. Donde detectan que hay más problemas nutricionales, ya sea de desnutrición o malnutrición, entonces ahí dirigen el apoyo. • Han detectado que hay más problemas de sobrepeso y obesidad, más que desnutrición.
<i>Inercias históricas</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Sí existen, pero se trata que no se quite el apoyo, sino de aumentar la cobertura en todo el estado. 	<ul style="list-style-type: none"> • No se han hecho estudios sobre los años continuos que han recibido el apoyo las escuelas. Sin embargo, hay algunas que lo reciben porque su PO sigue siendo 	<ul style="list-style-type: none"> • Es difícil quitar los apoyos que ya se dan, pero el SMDIF es el responsable de evaluar a las escuelas a las que se les da el apoyo. El histórico es hacia el 	<ul style="list-style-type: none"> • No se han hecho estudios sobre los años continuos que han recibido el apoyo las escuelas. • A algunas se les ha cambiado de desayuno frío



Aspectos específicos	Chiapas	Jalisco	Veracruz	Baja California Sur
		la misma. Con las mismas características.	SMDIF y no hacia las escuelas como tal.	a caliente, y existen otras escuelas que se encuentran en zonas de alta marginación que tienen las dos modalidades: una se imparte para el turno de la mañana y otra en la tarde, así que una misma escuela cuenta con beneficiarios de las dos modalidades.
<i>Años que lleva operando el programa</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Dos décadas aproximadamente para Desayunos Escolares. 	<ul style="list-style-type: none"> • Desayunos Escolares 30 años; Menores de cinco, 2 años; y Sujetos Vulnerables aproximadamente 14 años. 	<ul style="list-style-type: none"> • 18 años con Desayunos Escolares 	<ul style="list-style-type: none"> • Desayunos Escolares 32 años; Menores de cinco 9 años; y Sujetos Vulnerables 32 años.
<i>Unidad de atención</i>	<ul style="list-style-type: none"> • La escuela. En este sentido, no se hace selección beneficiario por beneficiario sino que atienden a una escuela en general y a toda su matrícula escolar. 	<ul style="list-style-type: none"> • El beneficiario, porque a pesar de estar en una escuela, se hace selección de niños beneficiarios dentro de ésta y no todos son sujetos de atención. 	<ul style="list-style-type: none"> • El beneficiario porque se va levantando el padrón conforme a los indicadores de peso y talla. (el equipo evaluador no tuvo acceso al padrón para corroborar esta información.) 	<ul style="list-style-type: none"> • La escuela porque no se hace selección beneficiario por beneficiario sino que atienden a una escuela que se encuentre en alta marginación y de acuerdo al censo de peso y talla que levantan. • Se mencionó que se quiere hacer más detalladamente la selección, por medio del censo, pero no está completo aún.
<i>Padrón de beneficiarios</i>	<ul style="list-style-type: none"> • El SEDIF toma la actualización de la 	<ul style="list-style-type: none"> • Se toma el Censo Nacional de Talla y las zonas 	<ul style="list-style-type: none"> • El responsable es el SMDIF tomando en cuenta los 	<ul style="list-style-type: none"> • El SMDIF levanta el padrón para cada uno de



Aspectos específicos	Chiapas	Jalisco	Veracruz	Baja California Sur
	matrícula escolar que da la SEP. Lo registran en el Sistema de Padrón de Beneficiarios (SIPABE). Se actualiza cada ciclo escolar en el caso de Desayunos Escolares, y de los demás, cada vez que hay modificaciones.	prioritarias (IVS), además los SMDIF levantan peso para la talla mensualmente para construir su padrón a través del SIEM. <ul style="list-style-type: none"> El SMDIF levanta el padrón para cada uno de los programas. Los padrones se depuran cada año. 	indicadores de peso y talla. <ul style="list-style-type: none"> La depuración del padrón la hace el SMDIF con respecto al levantamiento del peso y talla. Sin embargo, el equipo evaluador no tuvo acceso al padrón de beneficiarios, por lo que no pudo corroborar esta información. 	los programas. <ul style="list-style-type: none"> Los padrones se depuran cada ciclo escolar para desayunos escolares y los otros cuando hay modificaciones. Para menores de 5 años todo lo hacen los centros de salud.

1.4 Normatividad aplicable

Aspectos específicos	Chiapas	Jalisco	Veracruz	Baja California Sur
<i>Diferencias entre las ROP estatales y las Políticas y Lineamientos de la EIASA</i>	<ul style="list-style-type: none"> No hay diferencias sustanciales. 	<ul style="list-style-type: none"> Ellos tienen tres Manuales Operativos sobre “Nutrición escolar”, “Nutrición extraescolar” y “Seguridad Alimentaria” a diferencia de las Políticas y Lineamientos. 	<ul style="list-style-type: none"> Los desayunos calientes son incorporados en el programa llamado “Espacios de Alimentación, Encuentro y Desarrollo”, pues necesita de preparación en cocinas, a diferencia de los desayunos fríos que no requieren preparación. Este programa tiene dos modalidades: una vinculada a la atención escolar (cocinas instaladas dentro de centros 	<ul style="list-style-type: none"> Hay diferencias en lo operativo, pero básicamente los objetivos son los mismos. Las ROP se hicieron en conjunto con los SMDIF, pues ellos son los que operan más de cerca los programas.



			escolares); la otra abarca el desarrollo familiar y comunitario (cocinas comunitarias).	
--	--	--	---	--

1.5 Sinergias, coincidencias, complementariedades y/o duplicidades con otros programas

Aspectos específicos	Chiapas	Jalisco	Veracruz	Baja California Sur
-----------------------------	----------------	----------------	-----------------	----------------------------



Aspectos específicos	<i>Chiapas</i>	<i>Jalisco</i>	<i>Veracruz</i>	<i>Baja California Sur</i>
<p><i>Se establece alguna sinergia, coincidencia, complementariedad o duplicidad con otros programas federales o estatales</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> • Con Liconsa hay una duplicidad en el caso de desayunos calientes, pues antes eran SEDESO y la leche que envían en el paquete alimentario es de Liconsa. Es importante recalcar que existía coordinación en los apoyos porque antes se daban en SEDESO, una sola institución. A partir de esta administración los programas alimentarios volvieron al DIF y existe la relación con SEDESO a diferencia de otros SEDIF en donde no existe una coordinación interinstitucional. 	<ul style="list-style-type: none"> • Los SMDIF es el que puede identificar si se establecen duplicidades con otros programas, se mencionó el caso de Oportunidades. En caso de haber, se manda un oficio al SEDIF para dar de baja a los beneficiarios que reciben doble apoyo. 	<ul style="list-style-type: none"> • El SEDIF puede identificar duplicidades entre sus programas tomando como base el padrón de beneficiarios, pero no con otros programas a nivel federal. En todo caso, lo podría hacer el SMDIF o los ayuntamientos, porque brindan todos los programas. • Existe complementariedad entre el Programa de Desayunos Escolares fríos, con “Leche para la Primaria”. En las ROP se establece que el segundo programa se enfocará en zonas rurales. Es un programa para ampliar cobertura, ya que desayunos fríos es preferentemente para preescolar, primero y segundo de primaria. 	<ul style="list-style-type: none"> • En el caso de Oportunidades, han solicitado reuniones para compartir la base de datos de los padrones para no duplicar el apoyo. • Con el Programa de Jornaleros Agrícolas existe una coordinación para que no existan duplicidades de los apoyos.



Aspectos específicos	Chiapas	Jalisco	Veracruz	Baja California Sur
<i>Estudios sobre coincidencias, complementariedades o duplicidades</i>	<ul style="list-style-type: none"> No se hacen estos estudios, sin embargo pueden haber sinergias dentro de la familia, pues existen distintos sujetos de atención. “No se tiene acceso a las bases de datos de los otros programas federales, por lo que no puede hacerse” de acuerdo al Lic. Manuel de Jesús Martínez. 	<ul style="list-style-type: none"> No hay estudios, pero es posible hacerlos debido a que los SMDIF tienen la capacidad de hacer este tipo de análisis porque conocen a sus beneficiarios y los apoyos que les llegan. En caso de detectar una duplicidad (principalmente con el Programa de Oportunidades), el beneficiario elige con qué programa quedarse. 	<ul style="list-style-type: none"> No hay estudios. Sin embargo, es posible hacerlos a través de los SMDIF porque conocen a sus beneficiarios y los apoyos que les llegan. 	<ul style="list-style-type: none"> No hay estudios. Sin embargo, es posible hacerlos a través de los SMDIF porque conocen a sus beneficiarios. En comunidades pequeñas también los mismos beneficiarios detectan este tipo de cuestiones, pero ya en comunidades grandes o urbanas es necesario hacerlo con los padrones.

2. Planeación estratégica

Aspectos específicos	Chiapas	Jalisco	Veracruz	Baja California Sur
<i>Planes estratégicos: Metas e indicadores establecidos</i>	<ul style="list-style-type: none"> Realizan un plan anual. La meta establecida es aumentar la cobertura a todas las escuelas públicas del estado con el programa de desayunos escolares y disminuir el programa de Sujetos Vulnerables. 	<ul style="list-style-type: none"> Se tiene un plan propio para el SEDIF Jalisco. La meta es atender al 100% de las escuelas públicas, porque consideran que los desayunos son fundamentales para cubrir los otros objetivos (arraigo escolar y rendimiento). 	<ul style="list-style-type: none"> Cuentan con el Programa Operativo Anual (POA), pero en este Programa no se establecen indicadores. 	<ul style="list-style-type: none"> No cuentan con planes estratégicos como tal, sin embargo, tienen el Programa Operativo Anual (POA) que no establece indicadores o metas como tal. Cabe mencionar que no tienen Área de Planeación y Evaluación como SEDIF,



Aspectos específicos	Chiapas	Jalisco	Veracruz	Baja California Sur
		<ul style="list-style-type: none"> Tienen indicadores de eficacia y efectividad (Por ejemplo, No. de niños atendidos/ No. de niños de 3 a 12 escolarizados prioritarios detectados). (Para mayor detalle consultar, los documentos entregados por el SEDIF) 		<p>lo que se les dificulta establecer metas e indicadores, además de hacer una planeación adecuada. Tienen la intención de crear esta área en un futuro próximo.</p>
<i>Vinculación con otros planes estratégicos</i>	<ul style="list-style-type: none"> Con el plan estatal. 	<ul style="list-style-type: none"> Además de estar alineados con su plan estatal, están alineados con el SNDIF, que a su vez lo está al Plan Nacional de Desarrollo. 	<ul style="list-style-type: none"> Con el Plan Veracruzano de Desarrollo. 	<ul style="list-style-type: none"> Con el plan estatal.
<i>Indicadores de desempeño</i>	<ul style="list-style-type: none"> No tienen indicadores de desempeño como tal. En sus proyectos de presupuesto (que son los que entregan al SNDIF) ponen a toda la población atendida, costos unitarios y desayunos entregados. 	<ul style="list-style-type: none"> Tienen indicadores para cada programa. Se está trabajando en ellos para determinar el desempeño operativo. Estos, están ligados al cumplimiento de las metas. Se crearon desde el 2004 y de ahí han ido modificándose. Son de eficacia, eficiencia y efectividad. (Para ver las fórmulas, consultar el documento de Indicadores de Medición de Resultados 2008 	<ul style="list-style-type: none"> A través de la Unidad de Planeación y Evaluación. "El desempeño sólo se mide en función del cumplimiento del apoyo, pero no en función de meta." Ing. Manuel Flores. 	<ul style="list-style-type: none"> No tienen indicadores de desempeño como tal. Están en proceso de creación de un Índice de Desempeño estatal, en donde se pretende tomar en cuenta el ID que realiza el SNDIF, para que el SEDIF lo replique a nivel SMDIF. Sin embargo, miden sus metas a través de los informes anuales.



Aspectos específicos	Chiapas	Jalisco	Veracruz	Baja California Sur
		entregado en los anexos)		
<i>Seguimiento nutricional</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Para el Programa de Desayunos Escolares no se lleva a cabo. • Lo llevan para Menores de 5 años. 	<ul style="list-style-type: none"> • Para desayunos escolares se da a través del estudio de peso para la talla que se da cada mes. 	<ul style="list-style-type: none"> • Para desayunos escolares se da a través de las mediciones de peso y talla que se hacen dos veces al año. 	<ul style="list-style-type: none"> • Se hace a través del censo anual estatal de peso y talla.
<i>Fuentes de financiamiento</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Ramo 33 Fondo I (de educación y combate a la pobreza), • Ramo 33 IV (Recursos provenientes de convenios con los ayuntamientos) y • Ramo 33 V (Asistencia Social). • Los SMDIF aportan una parte y las cuotas de recuperación. • Los gastos de operación los asume el estado. 	<ul style="list-style-type: none"> • Ramo 33 Fondo V para Asistencia Social Alimentaria. • También las cuotas de recuperación. • Los gastos de operación los asume el estado. 	<ul style="list-style-type: none"> • Ramo 33 Fondo V y el Índice de Desempeño que representa el 1% adicional del presupuesto. • Los gastos de operación los asume el estado. (No obstante, en el POA entregado al equipo evaluador se establece que se compran activos fijos (como las cocinas) con recursos provenientes del Ramo 33) 	<ul style="list-style-type: none"> • Ramo 33 Fondo V • Recursos estatales para la cuestión operativa • Cuotas de recuperación
<i>Evaluaciones externas</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Sí. Para el programa de Menores de 5 años realizó un diagnóstico basal de nutrición realizado por la Universidad Autónoma de Chiapas (UNACH). La unidad de análisis fueron los niños menores de 5 años, atendidos por el programa en 23 municipios. Se realizaron encuestas, diagnósticos 	<ul style="list-style-type: none"> • No se han realizado 	<ul style="list-style-type: none"> • No se han realizado 	<ul style="list-style-type: none"> • No se han realizado



Aspectos específicos	Chiapas	Jalisco	Veracruz	Baja California Sur
	<p>socioeconómicos, entrevistas para determinar el seguimiento nutricional (frecuencia de consumo de ciertos alimentos) y datos antropométricos como talla para la edad y peso para la talla. (Ver documentos entregados para mayor detalle)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Para el Programa de desayunos escolares no se establecen estudios externos. 			
<i>Evaluaciones internas</i>	<ul style="list-style-type: none"> • No han realizado. 	<ul style="list-style-type: none"> • No se han realizado. Sin embargo, la Contraloría Social del estado los audita y evalúa para cada programa. (el equipo evaluador desconoce los términos en los que los evalúan, si es sólo presupuestal o también de cumplimiento de metas) 	<ul style="list-style-type: none"> • No se han realizado. Sólo aplican cuestionarios sobre lo que se realiza y si les llegan o no los apoyos a los beneficiarios. (método de verificación). 	<ul style="list-style-type: none"> • No se han realizado. • Mencionan la Evaluación de Desayunos Escolares por parte del SNDIF.



3. Cobertura y focalización

Aspectos específicos	Chiapas	Jalisco	Veracruz	Baja California Sur
<i>Solicitudes de apoyo</i>	<ul style="list-style-type: none"> A través de los promotores quienes les dan la información al SMDIF, quien posteriormente las reorienta al SEDIF. 	<ul style="list-style-type: none"> En el caso de Desayunos, las escuelas van y solicitan el apoyo directamente al SMDIF. El apoyo lo decide el SMDIF de acuerdo al presupuesto y de acuerdo al estudio de peso para la talla. El SMDIF hace la solicitud al SEDIF. 	<ul style="list-style-type: none"> El SMDIF hace los análisis para incorporar otras escuelas al padrón. También se realiza un estudio de factibilidad sobre las condiciones en las que se encuentra: que la escuela tenga los servicios básicos para poder instaurar las cocinas. Asimismo, para la instalación de la cocina, la escuela debe tener al menos 90 alumnos. 	<ul style="list-style-type: none"> En el caso de Desayunos Escolares a través de oficinas de los directores de las escuelas o de los mismos beneficiarios. Se les hace llegar a las autoridades del SMDIF. También los comités de padres de familia pueden hacer su solicitud. El SMDIF concentra las solicitudes de apoyos y luego se les hacen llegar al SEDIF. El SEDIF hace la visita o el SMDIF para aprobar la solicitud.
<i>Cobertura ligada al presupuesto</i>	<ul style="list-style-type: none"> Sí, pero ya tienen el 93% de cobertura en el estado. 	<ul style="list-style-type: none"> Sí. El recurso es limitado para aumentar la población atendida. 	<ul style="list-style-type: none"> Sí. No pueden aumentar su PO si no se asigna más presupuesto. 	<ul style="list-style-type: none"> Sí. El recurso es limitado para la operación y algunas comunidades no cuentan con servicios básicos o la infraestructura. De acuerdo a la Lic. Irasema Quintero “el hecho de estar distante de los proveedores, eleva el costo tanto para adquirir los insumos, como para operar el programa y



Aspectos específicos	Chiapas	Jalisco	Veracruz	Baja California Sur
				que el apoyo llegue a los beneficiarios”.
<i>Focalización</i>	<ul style="list-style-type: none"> No hay tal, porque el SEDIF espera llegar a todas las escuelas públicas de preescolar y primaria apoyándose en sus distintas fuentes de financiamiento. 	<ul style="list-style-type: none"> Se toma en cuenta el IVS. Índice de marginación (INEGI) para el Programa de Sujetos Vulnerables. 	<ul style="list-style-type: none"> El SMDIF es el responsable. Cada año se focaliza para los programas, en caso de desayunos cada ciclo escolar. 	<ul style="list-style-type: none"> Un criterio para focalizar son los índices de marginación, además de si la comunidad es rurales se da preferencia. Se toma en cuenta los resultados del censo estatal de peso y talla.

4. Operación

Aspectos específicos	Chiapas	Jalisco	Veracruz	Baja California Sur
<i>Proceso de selección del beneficiario</i>	<ul style="list-style-type: none"> Corresponde a la matrícula escolar para el caso de Desayunos Escolares. 	<ul style="list-style-type: none"> El SMDIF decide la selección de la escuela, como primera instancia y después del beneficiario tomando en cuenta el peso para la talla, porque aún cuando el municipio tiene alta marginación no tiene la capacidad de atención a todos los que lo solicitan o no todos los niños necesitan del apoyo de forma prioritaria. 	<ul style="list-style-type: none"> Se toma en cuenta la matrícula escolar y el levantamiento de peso y talla que se realiza coordinándose con los centros de salud. 	<ul style="list-style-type: none"> Se toma en cuenta el censo estatal de peso y talla. Se toman en cuenta estudios socioeconómicos,



Aspectos específicos	Chiapas	Jalisco	Veracruz	Baja California Sur
<i>Mecanismos de atención a las solicitudes del apoyo</i>	<ul style="list-style-type: none"> Las escuelas que no cuentan con el apoyo lo solicitan al SMDIF, quien hace llegar la solicitud al SEDIF. Se toma en cuenta la matrícula escolar, para el caso de desayunos. 	<ul style="list-style-type: none"> Los SMDIF priorizan. Ellos son los que deciden a quiénes se van a atender y le pasan el reporte al SEDIF. 	<ul style="list-style-type: none"> El SMDIF lleva el seguimiento y luego se pasa al SEDIF para agregarlos al padrón. 	<ul style="list-style-type: none"> El SMDIF es el responsable de concentrar las solicitudes y posteriormente se les hace llegar al SEDIF. Se hace la visita y si cumple con los requisitos se da de alta en el padrón.
<i>Levantamiento de información sobre la solicitud de apoyos</i>	<ul style="list-style-type: none"> Los promotores levantan la información y se la dan al SMDIF. Luego la decisión de cobertura es colegiada con los Comités Técnico Regional y el de padres de familia. 	<ul style="list-style-type: none"> El SMDIF es el responsable de levantar esta información y decide quién es el beneficiario. 	<ul style="list-style-type: none"> El SMDIF es el responsable de ir a verificar las condiciones para que se les dé el apoyo. 	<ul style="list-style-type: none"> El SMDIF es el responsable de ir a verificar las condiciones para que se les dé el apoyo.
<i>Cuotas de recuperación y su establecimiento</i>	<ul style="list-style-type: none"> En las zonas rurales no se cobra cuota de recuperación. En el caso de desayunos calientes, la cuota es interna para comprar insumos perecederos que no se incluyen el paquete alimentario que se les otorga y para la compra del gas. En caso de desayunos fríos se cobra \$.50 por desayuno. No es excluyente, si no se aporta la cuota el gasto lo absorbe 	<ul style="list-style-type: none"> El SEDIF fija las cuotas. Para Sujetos Vulnerables, la despensa les cuesta \$10. Para desayunos la cuota es de \$0.50. Para Menores no hay cuota para el beneficiario, sino al SMDIF se le cobra \$7.00 por los insumos entregados. Las cuotas se utilizan para gastos de operación, compra de activos fijos (equipos de cocina), material, vehículos, pago de promotores, compra de 	<ul style="list-style-type: none"> Las fija el SEDIF por medio de sus ROP. Para desayunos fríos es de \$0.20 por pieza. En desayunos calientes queda a consideración de los comités y del SMDIF, la cuota está entre \$0.50 y \$3.00. Con respecto a la incorporación de fruta, el costo lo asumirá el SMDIF, siempre y cuando no rebase el costo de adquisición. 	<ul style="list-style-type: none"> En los convenios de colaboración con los SMDIF se establecen las cuotas de recuperación. Los SMDIF son los responsables de captarlas. Para Desayunos Calientes la cuota de recuperación es de \$5.00 por desayuno (diario); para desayunos fríos es de \$5.00 al mes. En este caso el SMDIF lo deposita al SEDIF y el SEDIF lo reintegra en especie (con más insumos). En el caso de desayunos



Aspectos específicos	Chiapas	Jalisco	Veracruz	Baja California Sur
	el estado.	insumos adicionales y con ello ampliar cobertura.		calientes la cuota se la queda el comité para comprar insumos perecederos. Se queda como fondo revolvente. Sólo dan \$200.00 por paquete alimentario mensualmente (que equivale a 80 raciones). <ul style="list-style-type: none"> • Para menores de 5 años, son \$5.00. • Para Sujetos y Familias la cuota es de \$8.00.
<i>Procesos de simplificación regulatoria</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Sí. La creación de sistemas de información, como lo es el SIPABE. 	<ul style="list-style-type: none"> • Sí. Se tienen manuales más actualizados y los procesos se han simplificado. Un ejemplo, es que hace cinco años los padrones eran entregados en papel, ahora en electrónico; sistemas de información. En cuanto a operación, ahora se le entrega directamente al municipio, pues antes se tenía que ir al SEDIF a recoger los insumos. 	<ul style="list-style-type: none"> • Sí. “Los procesos ya no son los mismos que hace 18 años, se han ido mejorando y simplificando.” Lic. Daniel Vázquez Orta. 	<ul style="list-style-type: none"> • Sí. La entrega de los insumos es una simplificación operativa. Ahora lo hace el proveedor directamente a los SMDIF. • A los SMDIF se les dotó de computadoras para facilitar la captura de los padrones. • Sistemas de información, en donde se suben los resultados del censo.
<i>Estructura organizacional</i>	<ul style="list-style-type: none"> • De acuerdo al organigrama proporcionado, existe una Dirección General. De ésta 	<ul style="list-style-type: none"> • Hay una Dirección de Asistencia Alimentaria que coordina todo lo referente a 	<ul style="list-style-type: none"> • De acuerdo al organigrama entregado por el SEDIF, existe una Dirección de 	<ul style="list-style-type: none"> • Está un Director General. Hay distintas áreas: Finanzas, Asistencia



Aspectos específicos	Chiapas	Jalisco	Veracruz	Baja California Sur
	<p>depende la Dirección de Seguridad Alimentaria, la cual está dividida en tres departamentos: Orientación Alimentaria; Asistencia Social Alimentaria; y Proyectos Especiales para Seguridad Alimentaria y Desarrollo Local.</p>	<p>los programas de la EIASA, pero también hay otras áreas, como la de finanzas y de evaluación y seguimiento que están encargados de todos los programas que lleva el SEDIF.</p>	<p>Atención a Población Vulnerable, de la cual se desprende el Área de Seguimiento. Hay dos subdirecciones: 1) de Asistencia Alimentaria; y 2) Desarrollo Comunitario. De la primera subdirección se desprenden el Departamento de Orientación Alimentaria y Fomento a la Producción de Alimentos; el Departamento de Distribución Alimentaria y el Área de Cómputo. Hay tres áreas: 1) Supervisión y Evaluación del Estado nutricional; 2) Control de calidad, quejas y caducaciones; y 3) Administrativa.</p>	<p>Alimentaria y Desarrollo Comunitario, Protección de la infancia. En el área de Asistencia Alimentaria existe un jefe de departamento y están los coordinadores.</p>
<p><i>Convenios entre el SEDIF y el SMDIF</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> • Sí se dan convenios, incluso con los ayuntamientos, quienes aportan recursos para ampliar la cobertura de los programas. 	<ul style="list-style-type: none"> • Se dan estos convenios con los SMDIF, sin embargo las funciones específicas del SMDIF y SEDIF están en el Manual Operativo de Seguridad Alimentaria. 	<ul style="list-style-type: none"> • Se dan Convenios de Colaboración entre el SEDIF y los SMDIF. En caso de incumplimiento de los SMDIF el SEDIF podrá cancelar el apoyo de los programas. 	<ul style="list-style-type: none"> • Se dan Convenios de Colaboración entre el SEDIF y los SMDIF. Son nuevos, no existían antes de la administración. Los convenios llevan 2 años. Los SMDIF no tienen personalidad jurídica propia y los que se hacen



Aspectos específicos	<i>Chiapas</i>	<i>Jalisco</i>	<i>Veracruz</i>	<i>Baja California Sur</i>
				responsables jurídicamente son los presidentes municipales. En caso de incumplimiento aplicarían una sanción y dependiendo del tipo de incumplimiento. Hasta ahora no ha pasado.
<i>Sistemas de información</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Sistema de Padrón de Beneficiarios (SIPABE). • Todavía no manejan el Sistema Nacional de Información de Asistencia Social (SNIAS) porque no les han dado acceso. 	<ul style="list-style-type: none"> • Cuentan con el Sistema de Información Estatal y Municipal (SIEM), por medio del cual los municipios suben su información a la red (seguimiento nutricional y padrones de beneficiarios). • Todavía no tienen acceso al SNIAS. No les han dado la clave de acceso ni la asesoría para consolidar el SNIAS. Además, toda la información se manda a SNDIF oportunamente por el Índice de Desempeño. 	<ul style="list-style-type: none"> • Todavía no se tiene acceso al SNIAS. Hasta el momento toda la información se manda a SNDIF oportunamente y ellos son los responsables. • Para presupuesto utilizan otro sistema llamado SEFIPLAN • SICA0 para cuestiones operativas. 	<ul style="list-style-type: none"> • Cuentan con su Sistema Integral Alimentario (SIA) donde se vierten los resultados del censo de peso y talla: grado de nutrición por municipio y localidad. • Están en proceso de equipamiento para la utilización del SNIAS. Todavía no les han dado clave de acceso. Hasta ahora toda la información se manda a SNDIF oportunamente, debido al Índice de Desempeño, y ellos son los responsables de procesarla. • Para sus padrones no tienen un sistema de información, utilizan los formatos enviados por el SNDIF, además que están



Aspectos específicos	Chiapas	Jalisco	Veracruz	Baja California Sur
				esperando para usar el SNIAS.
<i>Cómo se asigna el presupuesto del Ramo 33, fondo V</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Llega directamente al estado, y posteriormente se le hace llegar al SEDIF. • El SEDIF realiza sus proyectos de presupuesto y desglosan el monto asignado de acuerdo a sus metas estatales. 	<ul style="list-style-type: none"> • Al SEDIF se le da la libertad para asignar el recurso a los programas. • Para Desayuno se maneja mínimo el histórico. Se hace el proyecto de presupuesto y se envía al SNDIF. De los otros programas se hace una proyección para la asignación de recursos. 	<ul style="list-style-type: none"> • El SEDIF realiza sus proyectos de presupuesto y desglosan el monto asignado de acuerdo a sus metas estatales. SNDIF evalúa los proyectos de presupuesto y lo avala. 	<ul style="list-style-type: none"> • Llega directamente al estado, y posteriormente se le hace llegar al SEDIF. La partida ya contempla el Índice de Desempeño. • El SEDIF decide la asignación de los recursos entre los distintos programas, dándole prioridad a Desayunos Escolares. El SNDIF evalúa los proyectos de presupuesto y lo avala.
<i>Presentación del informe financiero</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Lo maneja el área de Finanzas, y no se tuvo acceso a esta información. Sin embargo, nos entregaron los avances financieros. 	<ul style="list-style-type: none"> • Al Área de Finanzas y al SNDIF. 	<ul style="list-style-type: none"> • Lo maneja el área de Finanzas. 	<ul style="list-style-type: none"> • Lo maneja el área de Administración y Finanzas.
<i>Se han establecido costos unitarios</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Sí. Tienen análisis de costo unitario. El desayuno caliente les cuesta \$1.94 y el desayuno frío \$3.60, es más caro por el envase tetrapack. 	<ul style="list-style-type: none"> • Sí. Todo viene en los proyectos de presupuesto y se envían al SNDIF. • El costo promedio por beneficiario lo saben incluso para evaluación. Aunque el costo no incluye gastos de operación. El costo exacto lo tiene el área 	<ul style="list-style-type: none"> • Sí. Se toman en cuenta el costo de los insumos solamente. • El costo promedio por beneficiario sólo lo calculan tomando en cuenta los insumos. 	<ul style="list-style-type: none"> • Sí. Esa información viene en el proyecto de presupuesto. • El paquete alimentario les cuesta \$1,300.00 y ellos sólo cobran \$200.00 en el caso de desayunos.



Aspectos específicos	Chiapas	Jalisco	Veracruz	Baja California Sur
		de finanzas.		
<i>Indicadores de resultado</i>	<ul style="list-style-type: none"> No se tienen. 	<ul style="list-style-type: none"> Tienen indicadores de eficacia y eficiencia ligados a metas. Para desayunos escolares: No. De niños atendidos/ No. De niños de 3 a 12 años escolarizados prioritarios detectados; gasto ejercido/ No. de raciones otorgadas; entre otros. (Para mayor detalle, consultar el documento de Indicadores de Medición de Resultados 2008, que se encuentra en los anexos). 	<ul style="list-style-type: none"> No se tienen. 	<ul style="list-style-type: none"> No se tienen.
<i>Sistema de Rendición de cuentas</i>	<ul style="list-style-type: none"> Toda la información se manda cada mes al SNDIF. 	<ul style="list-style-type: none"> Todos los informes se publican en la página del SEDIF Jalisco. Se manda al SNDIF toda la información oportunamente. 	<ul style="list-style-type: none"> Toda la información se le envía al SNDIF, incluyendo la información presupuestaria. 	<ul style="list-style-type: none"> Toda la información se le envía al SNDIF, incluyendo la información presupuestaria.
<i>Medios en los que difunde el SEDIF la información de los programas</i>	<ul style="list-style-type: none"> A través de la página de Internet y sus informes anuales. 	<ul style="list-style-type: none"> A través de la página de Internet. Es información general. Si llega un particular se le da la información. 	<ul style="list-style-type: none"> En el Informe Anual que da la primera dama y el gobernador. 	<ul style="list-style-type: none"> En el Informe Anual del gobernador. Están implementando revistas bimestrales donde dan a conocer los resultados de cada programa. Radio y Televisión



5. Percepción

Aspectos específicos	Chiapas	Jalisco	Veracruz	Baja California Sur
<i>Cédulas de satisfacción del beneficiario</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Aplican cuestionarios propios. • La UNAM les hizo un estudio sobre el grado de aceptación de los productos "Evaluación del programa desayunos escolares de Chiapas 2004". (Ver cd. entregado, fólder 20) 	<ul style="list-style-type: none"> • Visitas domiciliarias en donde se entrevistan con los beneficiarios y les dan esta información. También se dan cuestionarios. 	<ul style="list-style-type: none"> • Aplican cuestionarios. (Ver documentos entregados.) 	<ul style="list-style-type: none"> • Aplicaron en diciembre 2004, cuestionarios sobre satisfacción. No se han realizado otra vez desde ese entonces.

6. Resultados

Aspectos específicos	Chiapas	Jalisco	Veracruz	Baja California Sur
<i>Indicadores que midan el impacto de los programas</i>	<ul style="list-style-type: none"> • No se han generado. 	<ul style="list-style-type: none"> • No se han generado. Mencionaron que se hicieron estudios sobre rendimiento escolar en 2004-2005, sin embargo no recordaron quién los realizó. 	<ul style="list-style-type: none"> • No se han generado. 	<ul style="list-style-type: none"> • No se han generado.



V.IV Reporte de asesoría técnica para respuesta de 100 preguntas Coneval

V.IV.I Introducción

De las tareas relevantes de este reporte fue el realizar reuniones con los responsables para conocer las dificultades que se presentaron para contestar las preguntas y verificar las referencias e información que den sustento a las respuestas de las preguntas del Coneval. En este sentido, se realizaron las siguientes actividades para asesoría técnica:

1. Taller explicativo a operadores de los SEDIF sobre la Matriz del Marco Lógico en Hermosillo, Sonora.
2. Se realizaron las visitas a los estados en donde:
 - a. Se resolvieron dudas específicas sobre el cuestionario. Es importante aclarar que algunos de los estados no tenían mucho avance en la respuesta al cuestionario porque tenían entendido que el equipo evaluador les ayudaría a contestarlos. Debido a este problema de comunicación, la tarea del equipo resultó más compleja pues los SEDIF tenían muy pocas respuestas avanzadas cuando se realizó la visita.
 - b. Se realizó una entrevista con la guía temática cuyos resultados se encuentran en el apartado anterior.
3. Se requirió información específica a cada SEDIF para verificar algunos datos presentados y de los resultados de la guía de entrevista. No todos los estados entregaron la totalidad de información.

En este reporte se presentan las principales actividades realizadas en términos de asesoría técnica y las dificultades que presentaron cada uno de los SEDIF visitados con respecto a las 100 preguntas del Coneval.



V.IV.II SEDIF Chiapas

- Con respecto a la asesoría técnica para responder las 100 preguntas propuestas por el Coneval, en la visita realiza los días 21 y 22 de marzo en entrevista con el Lic. Manuel de Jesús Martínez Hernández, Jefe de departamento de Asistencia Social, se observó que no se tenía conocimiento sobre la metodología del Marco Lógico.
- No se les envió la Matriz de Marco Lógico (MML) propuesta por el SNDIF, por ello, no contestaron apropiadamente las primeras 34 preguntas referentes al diseño de los programas de la EIASA. Tampoco crearon una MML propia debido a las dificultades y dudas metodológicas que ello implicaba.
- Se hizo el esfuerzo y contestaron las 100 preguntas sin seguir los criterios establecidos por el Coneval, ya que como ellos mencionaron, se contestó bajo criterios operativos.
- Sin embargo, el equipo evaluador les brindó las MML de cada programa de la EIASA propuestas por el SNDIF, así como una consultoría del marco lógico y sus elementos. Posteriormente, se revisaron las preguntas haciendo aclaraciones para el primer apartado. No se terminaron de revisar las 100 preguntas, pues la asesoría se centró, debido a las peticiones del propio SEDIF, en la metodología del Marco Lógico. Se les explicó paso por paso cada uno de los elementos de la matriz, sus lógicas verticales y horizontales, se les explicó sobre qué es un buen indicador y su importancia.
- En la visita de campo, se fue a dos escuelas situadas en el municipio de Chiapa de Corzo. Se observó la ejecución del desayuno caliente en un preescolar, el trabajo del comité de padres de familia en donde las madres realizan el desayuno y mencionaron que la cuota de recuperación la fijan ellas mediante una junta con todos los padres de familia. Declaran que llevan un control financiero para constatar que se compran insumos complementarios para la elaboración del desayuno. En la escuela visitada, todos los niños recibieron el desayuno caliente.
- En el caso de la visita a la escuela primaria Belisario Domínguez, el director nos hizo la observación de que el padrón de beneficiarios no había sido actualizado desde el 2004, pues a pesar de enviar la información a la SEP no se incrementaron



las raciones para el desayuno frío. Esta fue la principal problemática observada, pues sin la actualización se excluían a 30 niños aproximadamente.

V.IV.III SEDIF Veracruz

- La dinámica que se realizó en este estado con respecto a la asesoría técnica, fue una primera entrevista con el Ing. Manuel G. Flores Álvarez, Subdirector de Asistencia Alimentaria y el Lic. Daniel Vázquez Orta, Jefe de departamento de Orientación Alimentaria, el día 26 de marzo del presente año.
- Después de seguir la guía temática, se procedió a la revisión de la MML. Sin embargo, el SNDIF no les envió su matriz propuesta ni los criterios del Coneval para responder las 100 preguntas. El equipo evaluador les dio esta información, pues no contestaron las preguntas de acuerdo a los criterios porque no tenían conocimiento de éstos.
- Es importante señalar que la asesoría brindada giró entorno a la Metodología del Marco Lógico, pues no lo conocían y manifestaron tener muchas dudas. Se les explicó cada uno de los elementos de la MML, así como sus lógicas horizontal y vertical, qué es un indicador y para qué sirve. Por otro lado, no se pudo brindar la asesoría de las 100 preguntas completas, debido a que las personas que hicieron el ejercicio de responderlas sólo estaban a cargo de la recopilación de la información y no tenían conocimiento operativo y financiero de los programas. No se tuvo una junta con todas las áreas involucradas en la ejecución de los programas, por lo que la asesoría no pudo completarse como se esperaba.
- En la visita que se realizó a una comunidad cercana a Xalapa el día 27 de marzo, se observó que los comités están bien organizados. Sin embargo, no se lleva un control de las cuotas de recuperación, ya que el SMDIF no se lo solicita, aunque a nivel interno cuentan con un control financiero. Se observó que los niños no compran el desayuno completo, sino que se compra por partes (agua, comida, fruta, postre). Con respecto a la modalidad fría, todos los niños del preescolar recibían su desayuno.



V.IV.IV SEDIF Jalisco

- En la visita que se realizó los días 3 y 4 de marzo, con la Directora del Área de Asistencia Alimentaria, Dr. Martha Vázquez y su equipo, la dinámica que se realizó fue muy distinta.
- A diferencia de los otros SEDIF, Jalisco ya contaba con conocimientos sobre la metodología del marco lógico y crearon su propia MML a pesar de no contar con la propuesta del SNDIF. Con ellos la dinámica fue distinta, pues como estaban más avanzadas (el equipo está conformado únicamente por mujeres, todas son jefas de departamento y la Directora) el equipo evaluador sólo hizo pequeñas acotaciones conceptuales sobre su matriz para que quedara bien establecida, pues tuvieron dudas a nivel de componentes y actividades. Se les explico que los componentes son los entregables de cada programa y las actividades las acciones que se llevan a cabo para generar cada uno de los componentes de la matriz. Cabe mencionarse que el SEDIF Jalisco realizó todos los pasos para la creación de cada una de sus matrices: generación de los árboles de problemas y de objetivos. Por ello, tenían consolidados indicadores y fórmulas para medirlos. Se revisaron una por una las 100 preguntas y se despejaron dudas sobre el significado e interpretación de éstas.
- Se visitó una escuela ubicada en un municipio de alta marginación, Atemajac de Brisuela a 1 hora y media de Guadalajara. Esta escuela primaria contaba con el programa de Desayunos Escolares en modalidad caliente. Fue la primera en tener desayunos y continúa con el apoyo. Se observó la organización de las madres de familia y sus esquemas operativos, pues se conforman en grupos de ocho mujeres, siendo 18 equipos que se rotan semanalmente. Las cuotas las ocupan para la compra de insumos complementarios: agua, gas, verduras e insumos perecederos. Se les paga al SMDIF la parte establecida por el SEDIF, y el restante es el que ocupan. Todos los niños reciben el beneficio, aún aquéllos que no puedan pagar la cuota de recuperación. De estos niños se lleva un reporte, para que, si sus padres no pueden asumir la cuota, se les beca por medio de padrino o el mismo comité de padres de familia.



V.IV.V SEDIF Baja California Sur

- En la visita que se realizó los días 13, 14 y 15 de abril, con la Directora del Área de Asistencia Alimentaria y Desarrollo Comunitario, Lic. Silvia Irasema Quintero y su equipo, la dinámica que se realizó fue la misma que se dio en los otros SEDIF, a diferencia en que en este estado se dedicaron tres días completos a contestar las dudas, tanto del marco lógico como del cuestionario de Coneval.
- El SEDIF ya contaba con algunos conocimientos sobre la metodología del marco lógico e hicieron el ejercicio de crear su propia MML a pesar de no contar con la propuesta del SNDIF. Sin embargo, la matriz generada, a pesar de presentar información relevante, tenía problemas conceptuales importantes. Las dudas que se despejaron sobre la MML fueron a nivel componente y actividades en la lógica vertical. En su lógica horizontal sus indicadores no estaban bien consolidados, por lo que se les dio una explicación de qué es un buen indicador, asimismo se les explicó qué es un supuesto, pues en su matriz no se reflejaban correctamente. El equipo evaluador hizo recomendaciones sobre esta matriz para que fuera consolidada.
- Se revisaron una por una las preguntas y se despejaron dudas sobre el significado e interpretación de éstas. Empero, no se pudo terminar de revisar las preguntas, pues por cuestiones logísticas no se encontraba el personal operativo del Programa de Desayunos Escolares, por cumplir con el compromiso del Informe del gobernador.
- Se visitó una escuela preescolar ubicada en el municipio de Todos los Santos, el cual es de alta marginación. En dicha escuela se da el desayuno escolar en modalidad caliente, en donde se atienden regularmente a 37 niños.
- En dicha visita, el equipo evaluador se reunió con personal del SMDIF de La Paz, quienes resolvieron dos dudas importantes para el equipo evaluador: 1) Expresaron que no se lleva a cabo un seguimiento nutricional; y 2) El primer punto se da porque el censo no está actualizado y tampoco está completo.



V.IV.VI Documentos solicitados

Como se mencionó anteriormente, el Tecnológico de Monterrey solicitó algunos documentos para la asesoría de la autoevaluación con respecto al cuestionario efectuado por el Coneval. A continuación se presenta el documento enviado.

Lista de documentos solicitados para la asesoría de la autoevaluación con respecto al cuestionario efectuado por el Coneval

Esta lista ayudará al SEDIF a contestar las preguntas relativas a la cobertura y focalización, operación financiera y administrativa, planeación estratégica y resultados. Son los documentos de soporte para contestar las preguntas de evaluación.

- 1) Diagnósticos situacionales que haya levantado el SEDIF por cada programa implementado
- 2) Relación de número entregables por programa (por estado y municipio) programado y entregado (2005, 2006 y 2007)
- 3) Presupuesto ejercido desglosado para programas alimentarios (reportes financieros)
- 4) Padrón de beneficiarios
- 5) Costos promedio por entregable (en caso de que se tenga, por estado y municipio). En caso de que no se tenga, costos unitarios de gastos ejercidos a través del Ramo 33, Fondo V.
- 6) Costos de operación unitarios por entregable y por objetivo para cada uno de los programas de la EIASA aplicables al SEDIF. Avance histórico (2003- 2006 y 2007) En caso de que no se tenga, costos unitarios de gastos ejercidos en operación a través del Ramo 33, Fondo V.
- 7) Costos de distribución para cada uno de los 4 programas (nacional, por estado, por municipio y localidad). En caso de que no se tenga, costos unitarios de gastos ejercidos en distribución a través del Ramo 33, Fondo V.
- 8) Costo promedio por beneficiario (calculado para cada estado y municipio) para cada uno de los programas aplicables al SEDIF.



- 9) Análisis de duplicidades y/o coordinación con otros programas federales a nivel estatal.
- 10) Planeaciones estratégicas realizadas por el SEDIF.
- 11) Indicadores de metas por programa.
- 12) Cuantificación de la población objetivo y potencial por programa (en caso de que se tenga calculada a nivel SEDIF).
- 13) Instrumentos para el análisis y cuantificación de la población objetivo y potencial (en caso de que se tenga a nivel SEDIF)
- 14) Informes de resultados de análisis técnicos de los menús que integran los apoyos alimentarios
- 15) Mecanismos de medición y seguimiento de indicadores y/o metas
- 16) Reportes de distribución y cobertura de los programas alimentarios (2006 y 2007)
- 17) Porcentajes de cobertura por programa y por año y por estado y por municipios por niveles de marginación (2005, 2006 y 2007)
- 18) Estrategias de cobertura (si existen a nivel SEDIF)
- 19) Estrategias de focalización (acciones realizadas a nivel SEDIF)
- 20) Instrumentos para la evaluación y seguimiento de los programas a nivel SEDIF (en caso de que existan)
- 21) Plan Estratégico Estatal en relación con los programas del SEDIF.
- 22) ROP o normatividad interna para cada programa
- 23) Medios de Verificación de Indicadores: actas, bitácoras de las reuniones de trabajo, sistemas de información a nivel SEDIF.
- 24) Instrumentos de solicitud de apoyos para los programas de la EIASA que apliquen en el SEDIF.
- 25) Seguimientos de calidad de los productos al nivel de desagregación que se tengan (estatal, municipal y local), por programa
- 26) Organigrama de los programas alimentarios por SEDIF y SMDIF (por programa)
- 27) Informes de avance físico-financiero, actas de entrega y/o recepción, cierre de ejercicios, recursos no devengados por programa
- 28) Listado de sistemas de información utilizados por SEDIF y SMDIF para cada uno de los programas (Se requiere que se enlisten cada uno de las diferentes fuentes de información que se utilizan para la operación de los programas)



- 29) Sistemas de rendición de cuentas de los administrativos de cada programa (mecanismos, reportes, etc.)
- 30) Mecanismos de difusión de resultados por programa (trípticos, anuncios, etc.) (tanto internos como externos) aplicables al SEDIF
- 31) Resultados de las cédulas de satisfacción del beneficiario (por estado, por municipio)
- 32) Formatos entregables al SNDIF de acuerdo a los Manuales de Operación y Procedimientos

V.IV.VII Documentos entregados

Esta información se encuentra contenida en una tabla comparativa en el Anexo I al final de este documento. Es importante hacer las siguientes aclaraciones:

- Sobre los documentos entregados por el SEDIF Veracruz cabe mencionarse que no brindó documentos en electrónico, sólo en papel. Muchos de los documentos solicitados con anticipación no fueron entregados.
- Documentos entregados por el SEDIF Chiapas: cabe señalarse que todos los documentos se entregaron en electrónico, los cuales se anexan en un CD.
- Documentos entregados por el SEDIF Baja California Sur: entregó información de manera impresa y magnética.
- Documentos entregados por el SEDIF Jalisco: entregó información de manera impresa y magnética.



V.V Conclusiones

El estudio de los cuatro estados visitados si bien no es representativo aporta información valiosa sobre la operación del programa y le permitió al equipo evaluador conocer en términos generales el funcionamiento en términos del cuestionario del Coneval. Es importante tener presente que las siguientes conclusiones están basadas en la información provista por los SEDIF y las asesorías brindadas por el equipo evaluador. De estas visitas, se hacen las siguientes observaciones generales.

Primera. Los SEDIF no cuentan con el conocimiento de la metodología del marco lógico, ni tenían conocimiento de la Matriz de Marco Lógico (MML) propuesta por el SNDIF. En este sentido, la matriz del SNDIF no ha sido validada por los estados y con ello, el equipo evaluador urge al SNDIF que realice sesiones de planeación para lograr una consolidación de una Matriz nacional. Es necesaria una comunicación eficaz entre el SNDIF y los SEDIF, pues al no contar con la MML propuesta, no se instó hacia una adecuada autoevaluación; los SEDIF ni siquiera tenían conocimiento de los Criterios del Coneval. En este sentido, a los SEDIF se les dificulta crear su propia MML o hacer el análisis adecuado sobre la pertinencia de la MML propuesta por el SNDIF pues no estaban familiarizados con ella. A nivel conceptual se les dificulta diferenciar entre los componentes, las actividades y los indicadores. Tales fueron los casos de Jalisco y Baja California Sur, quienes al realizar el esfuerzo por crear su propia MML tuvieron problemas en diferenciar los componentes de las actividades. Además, siguiendo con las recomendaciones del equipo evaluador en el Programa de Desayunos Escolares se considera que debe incluirse el aprovechamiento escolar como Fin adicional al de la desnutrición infantil, esto debido principalmente a que el desayuno es provisto dentro del ámbito escolar y necesariamente afecta en términos escolares y que algunos de los SEDIF lo consideran como problemática central. Este punto ha sido bien identificado en el caso de Jalisco, que incluso lo plasman en su propia MML al comentar que el desayuno es fundamental para mejorar el rezago escolar y sirve como incentivo para evitar la deserción. Por tanto, el equipo evaluador insta a que se anexe en la MML nacional este punto fundamental. Adicionalmente, el nivel de componente debe tener la suficiente generalidad para incluir las variantes estatales con características de calidad mínimas, separando los desayunos calientes y fríos. Finalmente, los niveles de actividad, sin duda



los más complejos en términos de una consolidación nacional, se debe tener la generalidad suficiente para medir el desempeño operacional y del presupuesto de las actividades de cada SEDIF.

Segunda. La mayor parte de los SEDIF no cuenta con indicadores adecuados. A pesar de que los operadores de los programas llevan muchos años a cargo de los programas alimentarios, no han hecho toda la documentación de sus procesos y los mecanismos para validar la información que presentan y calificarla a lo largo del tiempo. Ello representa un problema a la hora de plasmarlo en una MML y sobre todo en la generación de un indicador adecuado que mida resultados y desempeño del Programa. El SEDIF que tiene más información y mejor plasmados algunos indicadores es Jalisco, que incluso tiene un área de planeación y evaluación. No obstante, los indicadores se quedan en el nivel operativo y no son de resultados, o al menos sólo se plasman en el papel. El equipo evaluador recomienda que se debe tener mayor comunicación sobre las acciones realizadas entre los SEDIF, pues existe información valiosa que podría ser de utilidad a otros SEDIF que cuentan con características similares y generar un sistema de apoyo entre ellos como para mejorar prácticas administrativas y operativas. Algunos de los indicadores propuestos por Jalisco podrían ser bien utilizados por otros SEDIF que tengan similitudes en sus procesos operativos como Veracruz y Baja California Sur, o que tengan incluso los mismos problemas de malnutrición, tal como ellos lo mencionan, más allá del problema de desnutrición. En términos de indicadores es necesario que los indicadores deban medir los resultados y el desempeño del Programa con el consenso estatal y los medios de verificación deberán ser homogéneos y suficientes para que la información provista pueda ser analizada y construirse un indicador a nivel estatal para medir el desempeño. En este sentido, Jalisco puede ser pionero en el inicio de un sistema de indicadores.

Tercera. Si bien son importantes los esfuerzos realizados por los SEDIF para contestar su autoevaluación de los programas de la EIASA, no en todos se percibe una coordinación en todas las áreas o no se observa la importancia que debería darse al ejercicio solicitado, ya que sirve fundamentalmente para hacer un diagnóstico de los avances en términos de la orientación a resultados y definirá pautas sobre las cuales actuar a corto plazo, con la generación de indicadores para su evaluación formal. Para ello, se necesita



contar con coordinación y un equipo informado de todos los procesos, en donde todas las áreas involucradas participen. En las visitas, sólo se observó al SEDIF Jalisco como equipo consolidado en donde todas las personas involucradas sabían del tema e hicieron su propia MML para cada uno de los programas de la EIASA con indicadores y el apoyo del Área de Planeación y Evaluación. El equipo evaluador considera que el trabajo en equipo y la coordinación de las distintas áreas dentro de los SEDIF es fundamental para la realización de las metas y objetivos de los programas. Los SEDIF deberían mejorar su comunicación interna con el fin de mejorar procesos e identificar los problemas en los cuales se podría incidir y actuar sobre ellos. Adicionalmente, la comunicación entre SEDIF y SNDIF en un modelo de gestión flexible, podría ser la mejor opción para mejorar resultados y establecer foros de mejores prácticas entre los distintos SEDIF.

Cuarta. Los SEDIF visitados realizan diagnósticos utilizando indicadores antropométricos (toma de peso y talla), excepto Chiapas, pero ninguno de ellos ha realizado estudios diagnósticos sobre los déficit particulares de los principales grupos a los que atienden. Aunque el levantamiento de peso y talla son valiosísimos, se utilizan principalmente para hacer una mejor focalización en la entrega de los apoyos, buscando un uso más eficiente de los recursos limitados, y no como tal para captar y caracterizar las necesidades específicas de los distintos grupos básicos o típicos de atención. Por otro lado, algunos estudios como la Encuesta Nacional de Salud y Nutrición (ENSANUT) de 2006 y otros similares, señalan las insuficiencias y deficiencias específicas de los grupos típico más importantes más importantes de población, no hemos encontrado evidencias de que los SEDIF hayan retomado explícitamente los resultados de estos estudios para identificar las necesidades de los grupos específicos que buscan atender, y con base en ello definir una composición nutricional de sus desayunos consistente con los problemas específicos a resolver. Así, se recomienda al SNDIF que desarrolle un número limitado y funcional de perfiles básicos de insuficiencias y deficiencias nutricionales, haciendo un análisis detallado de los diversos estudios y fuentes de información nutricional y definiendo los grupos de atención típicos de la población objetivo del programa, de acuerdo a las variaciones más relevantes en términos socioeconómicos, regionales y culturales. Con base en estos perfiles, los SEDIF pueden definir los contenidos y aportes nutricionales específicos que sus distintas raciones deberían tener.



Asimismo, los SEDIF tienen poca información sobre el contenido nutricional, específico y detallado. Chiapas, Jalisco y Veracruz señalaron que algunos de los productos de sus raciones están adicionadas con vitaminas y minerales, pero en ningún caso se mostro evidencia de que contaran con estudios o registros acerca de la composición nutricional de sus raciones, al nivel tanto de los conocidos con macronutrientes básicos (calorías, proteínas, carbohidratos, etc.) como de los micronutrientes esenciales (fundamentalmente vitaminas, minerales y ácidos grasos). Así, no se conocen los contenidos específicos de cada tipo de desayuno, ni la correspondencia éstos con las necesidades particulares de los grupos que se busca atender.

Por lo anterior, se recomienda a los SEDIF que realicen por encargo a organismos especializados los estudios técnicos y generen los registros correspondientes, para conocer los contenidos de macro y micronutrientes de las diversas combinaciones de desayunos y raciones que entregan, a efecto de que las puedan ajustar a las necesidades específicas de los grupos de atención. Cabe señalar que para esto se puede aprovechar la experiencia, aunque parcial, del SEDIF del estado Sonora con el Centro de Investigación en Alimentación y Desarrollo A.C. (CIAD), para realizar este tipo de estudios a través de instituciones locales.

Quinta. Dos de los SEDIF (Chiapas y Jalisco) tienen como meta atender a todas las escuelas públicas del estado. En este sentido, difieren con la focalización establecida por el SNDIF, pues ellos consideran los fines de desempeño escolar y disminución del ausentismo como fundamentales, siendo adicionales al nutricional. Con ello, se refuerza la primera conclusión. Sin embargo, en el sentido de la focalización es importante que, al menos con el recurso proveniente del Ramo 33, se efectúen indicadores de focalización, para asegurar que el apoyo está dirigido a las personas que en realidad lo necesitan con mayor urgencia, siendo éste uno de los aspectos importantes enmarcados en las Políticas y Lineamientos, así como en el Objetivo del Programa de Desayunos Escolares.

Séptima. Los SEDIF establecen no tener la capacidad de crear estudios sobre la identificación de duplicidades, sinergias o complementariedades con otros programas federales, ni en muchos casos, de establecer las duplicidades reales en campo. Esto es



relevante, porque indica problemáticas de mecanismos para el establecimiento de duplicidades, sobre todo a nivel SMDIF. Asimismo, se identifica la poca coordinación interinstitucional entre las distintas instituciones que conjuntan esfuerzos en los universos de atención de los SEDIF.

Octava. Sobre el apartado de planeación estratégica, no se entregaron por parte de los SEDIF planes consolidados que incluyeran metas y su medición. Sólo se entregaron controles sobre las raciones entregadas por beneficiarios. A pesar que se realiza un plan similar al PIA nacional, que carece de la misma manera, de planeación estratégica como tal pues no se liga a indicadores ni a metas específicas. A pesar de que todos los SEDIF cuentan con sus POA, éstos no se presentan indicadores ni metas que permitan realizar una planeación efectiva. En este sentido, el equipo evaluador considera necesario el planteamiento de indicadores a través de una MML nacional y posteriormente de metas estatales que puedan identificarse con ciertos aspectos de la mejora operativa.

Novena. Se observó que en todos los SEDIF especificaron que los gastos de operación del Programa de Desayunos Escolares los asume el estado, pues el presupuesto proveniente del Ramo 33 debe de ser utilizado únicamente para la compra de insumos. Por otro lado, ningún SEDIF mencionó los costos operativos en los que se incurre para otorgar un desayuno y tampoco se precisan porcentajes en las fuentes de financiamiento salvo los establecidos en los proyectos de presupuesto, en donde muchos de ellos establecen como único recurso el Ramo 33. Esto dificulta la realización de análisis de costo-beneficio y costo-efectividad, pues en todos los SEDIF mencionaron que el llegar a comunidades remotas puede tomarles hasta 18 horas de camino por la geografía de sus estados, por lo que se destina a la operación es insuficiente para ampliar su cobertura.

Décima. Sobre las cuotas de recuperación no existe información homogénea, pues en algunos casos sólo una parte es entregada al SMDIF, para otorgársela al SEDIF. En el caso del SEDIF Jalisco no se especifica que la cuota de recuperación en el Programa de Asistencia Alimentaria para Menores de 5 años en riesgo, no escolarizados la hacen los SMDIF. Tampoco se especifica cómo se recauda este recurso ni en qué se destina. El SEDIF Baja California Sur fue el único que expresó que las cuotas son reintegradas en especie (más dotaciones) para así ampliar insumos. En los demás SEDIF se deja la



libertada a los Comités para la compra de insumos perecederos y de combustible (gas). Empero, ninguno, salvo Baja California Sur, muestra un concentrado de las cuotas de recuperación recavadas.

Décima primera. De acuerdo a todos los SEDIF visitados, toda la información es enviada oportunamente al SNDIF para su valoración y validación, incluso los proyectos de presupuesto. Esto resulta una ventana de oportunidad para el SNDIF pues puede requerir información que sea unificada y homologada. En este sentido, los SEDIF visitados mencionan que la envían a tiempo, principalmente para su evaluación en el Índice de Desempeño y que no han incumplido nunca en las entregas solicitadas. Por lo que el equipo evaluador observa que el SNDIF sí tiene una coordinación e influencia importante en la toma de decisiones de los SEDIF.



V.VI Anexos

Anexo I: Tabla de documentos entregados

Documentos	Chiapas	Jalisco	Veracruz	Baja California Sur
1) Diagnósticos situacionales que haya levantado el SEDIF por cada programa implementado.	<ul style="list-style-type: none"> • Se entregaron estudios socioeconómicos del 2002-2004. • 2005. Se realizaron dos levantamientos: el A presenta una relación por escuela, localidad y municipio sobre programa de desayunos escolares; el B presenta una evaluación del programa de desayunos escolares por localidad, municipio y región socioeconómica. • 2006. Se entregó un estudio del estado de nutrición por integrantes de familia, por localidad, por municipio. También se entregó una encuesta 	<ul style="list-style-type: none"> • No se entregó. 	<ul style="list-style-type: none"> • No entregó diagnósticos. 	<ul style="list-style-type: none"> • Documentos en pdf Sobre los resultados del Censo estatal de peso y talla



Documentos	Chiapas	Jalisco	Veracruz	Baja California Sur
	<p>de la estrategia de fortalecimiento nutricional: estudio socioeconómico por familia, localidad, municipio y región socioeconómica.</p> <ul style="list-style-type: none"> • 2007. Se entregó: un diagnóstico de nutrición realizado por la UNACH. 			
2) Relación de número entregables por programa (por estado y municipio) programado y entregado (2005, 2006 y 2007)	<ul style="list-style-type: none"> • Se entregaron reportes mensuales de distribución y cobertura de los programas de alimentación por municipio del 2006 y 2007. 	<ul style="list-style-type: none"> • Se entregaron informes mensuales enviados a DIF Nacional, vía impresa y en disco (2005-2007) 	<ul style="list-style-type: none"> • 2005: “Apoyos proporcionados a los SMDIF de los programas alimentarios durante el 2005”. • 2006: “Asignación de apoyos de los programas alimentarios durante el 2006”. 	<ul style="list-style-type: none"> • Se entregó el Presupuesto Ejercido del 2007, en donde viene el número de entregables por programa
3) Presupuesto ejercido desglosado para programas alimentarios (reportes financieros)	<ul style="list-style-type: none"> • Se entregó el total ejercido, desglosado por programa por región del 2007. 	<ul style="list-style-type: none"> • Se entregaron los reportes financieros mensuales del 2007. • Se entregó el ejercido del 2007 por municipio. 	<ul style="list-style-type: none"> • 2006: Se entregó la asignación de apoyos de los programas alimentarios. Dentro de éste se encuentra la inversión total del Ramo 33 por municipio. 	<ul style="list-style-type: none"> • Se entregó el Presupuesto Ejercido 2007



Documentos	Chiapas	Jalisco	Veracruz	Baja California Sur
4) Padrón de beneficiarios	<ul style="list-style-type: none"> Se entregó el sistema de información SIPABE, donde se realiza el padrón para cada uno de los programas. 	<ul style="list-style-type: none"> Se entregó disco con Padrones de Asistencia Alimentaria (vigentes a febrero de 2008); de Seguridad Alimentaria (2007); de Nutrición Extraescolar (2007); de Nutrición Escolar ciclo escolar 2006-2007 	<ul style="list-style-type: none"> No se entregó. 	<ul style="list-style-type: none"> Se entregaron los padrones por municipio del 2006 y lo que llevan del 2007
5) Costos promedio por entregable (en caso de que se tenga, por estado y municipio). En caso de que no se tenga, costos unitarios de gastos ejercidos a través del Ramo 33, Fondo V	<ul style="list-style-type: none"> Se entregaron los costos unitarios por programa del 2007. 	<ul style="list-style-type: none"> Se entregaron costos unitarios para la distribución de recursos Fondo V, Ramo 33 Ejercicio 2006 y 2007. 	<ul style="list-style-type: none"> 2007: Se entregó la "Descripción de los menús por entidad federativa del desayuno caliente". 2008: Sólo se muestran los costos unitarios en el proyecto de presupuesto y metas 2008. 	<ul style="list-style-type: none"> Se entregó el proyecto de presupuesto del 2008, donde vienen costos unitarios por apoyo
6) Costos de operación unitarios por entregable y por objetivo para cada uno de los programas de la EIASA aplicables al SEDIF. Avance histórico (2003- 2006 y 2007) En caso de que no se tenga, costos unitarios de gastos ejercidos en operación	<ul style="list-style-type: none"> Se entregaron varios documentos relacionados con los pagos a becarios, técnicos, viáticos del 2005-2007. 	<ul style="list-style-type: none"> No se entregó 	<ul style="list-style-type: none"> No se entregó. 	<ul style="list-style-type: none"> No se entregaron costos de operación



Documentos	Chiapas	Jalisco	Veracruz	Baja California Sur
a través del Ramo 33, Fondo V.				
7) Costos de distribución para cada uno de los 4 programas (nacional, por estado, por municipio y localidad). En caso de que no se tenga, costos unitarios de gastos ejercidos en distribución a través del Ramo 33, Fondo V.	<ul style="list-style-type: none"> Se entregaron varios archivos, de lo cuales viene un archivo de texto que dice "los costos de distribución no aplican para los programas alimentarios del fondo v, ya que el concepto de fletes y estibadores va inmerso en el costo del insumo alimenticio." 	<ul style="list-style-type: none"> No se entregó 	<ul style="list-style-type: none"> Se entregó el POA, en donde se desglosan las fuentes de financiamiento por programa, por raciones. La autoridad explicó que los gastos estatales corresponden a la operación del programa. 	<ul style="list-style-type: none"> No se entregó
8) Costo promedio por beneficiario (calculado para cada estado y municipio) para cada uno de los programas aplicables al SEDIF.	<ul style="list-style-type: none"> Se entregaron los costos unitarios por programa del 2007. 	<ul style="list-style-type: none"> Se entregó en la inversión realizada, donde vienen costos promedio por beneficiario para todos los programas del año 2007 	<ul style="list-style-type: none"> No se entregó. 	<ul style="list-style-type: none"> No se entregó
9) Análisis de duplicidades y/o coordinación con otros programas federales a nivel estatal.	<ul style="list-style-type: none"> No se entregó. 	<ul style="list-style-type: none"> No se entregó 	<ul style="list-style-type: none"> No se entregó. 	<ul style="list-style-type: none"> No se entregó
10) Planeaciones estratégicas realizadas por el SEDIF.	<ul style="list-style-type: none"> No se entregó 	<ul style="list-style-type: none"> No se entregó 	<ul style="list-style-type: none"> No se entregó. 	<ul style="list-style-type: none"> Sólo se entregó el proyecto de presupuesto 2008
11) Indicadores de metas por programa.	<ul style="list-style-type: none"> No se entregó un documentó como tal de indicadores. Sin embargo, en el 	<ul style="list-style-type: none"> Se entregaron las matrices de marco lógico por programa, creados por el SEDIF donde 	<ul style="list-style-type: none"> No se entregó. 	<ul style="list-style-type: none"> No cuentan con indicadores



Documentos	Chiapas	Jalisco	Veracruz	Baja California Sur
	documento de cobertura del 2007 hacen una relación con la meta alcanzada. Sin embargo, no se especificó cómo calcularon dicha meta.	vienen los indicadores.		
12) Cuantificación de la población objetivo y potencial por programa (en caso de que se tenga calculada a nivel SEDIF).	• No se entregó.	• No se entregó.	• No se entregó.	• No se entregó
13) Instrumentos para el análisis y cuantificación de la población objetivo y potencial (en caso de que se tenga a nivel SEDIF)	• Índice de Vulnerabilidad Social por municipio.	• Índice de Vulnerabilidad Social.	• Índice de Vulnerabilidad Social por municipio.	• No se entregó
14) Informes de resultados de análisis técnicos de los menús que integran los apoyos alimentarios	• Se entregaron especificaciones técnicas de los menús del 2005.	• Se entregaron las especificaciones técnicas de los Menús y análisis de calidad del 2007.	• Se entregaron especificaciones técnicas de los menús del 2005, 2006 y 2007.	• Se entregaron las Especificaciones Técnicas de calidad de los menús 2007
15) Mecanismos de medición y seguimiento de indicadores y/o metas	• No se entregó. Sin embargo, se entregó un archivo con la siguiente nota aclaratoria: "Los mecanismos de medición y seguimiento de indicadores y/o metas	• No se entregó	• Se entregó un formato de cédulas de supervisión, pero no mide indicadores o metas.	• No se entregó



Documentos	Chiapas	Jalisco	Veracruz	Baja California Sur
	se refiere a los reportes cualitativos que se envían al SNDIF.”			
16) Reportes de distribución y cobertura de los programas alimentarios (2006 y 2007)	<ul style="list-style-type: none"> Se entregaron reportes mensuales de distribución y cobertura de los programas de alimentación por municipio del 2006 y 2007. 	<ul style="list-style-type: none"> Se entregó el análisis de cobertura y distribución 2006-2007 	<ul style="list-style-type: none"> 2005: “Apoyos proporcionados a los SMDIF de los programas alimentarios durante el 2005”. 2006: “Asignación de apoyos de los programas alimentarios durante el 2006”. 	<ul style="list-style-type: none"> Se entregaron los reportes mensuales de distribución del 2007
17) Porcentajes de cobertura por programa y por año y por estado y por municipios por niveles de marginación (2005, 2006 y 2007)	<ul style="list-style-type: none"> Se entregaron los cuadros propuestos en el cuestionario de Coneval sobre PO, PP y PA y porcentajes de de cobertura del ciclo 2006-2007. Se tomo en cuenta la matrícula escolar para su llenado. 	<ul style="list-style-type: none"> No se entregó. 	<ul style="list-style-type: none"> No se entregó. 	<ul style="list-style-type: none"> No se entregó
18) Estrategias de cobertura (si existen a nivel SEDIF)	<ul style="list-style-type: none"> Se entregó una minuta por medio de la cual se valida la cobertura. Sin embargo no se muestra una estrategia como tal, aunque ellos mencionan que desean atender al 100% de la matrícula escolar de preescolar y primaria en escuelas públicas. 	<ul style="list-style-type: none"> No se entregó 	<ul style="list-style-type: none"> No se entregó. Sin embargo en el POA viene la programación mensual de entrega de insumos. 	<ul style="list-style-type: none"> No se entregó



Documentos	Chiapas	Jalisco	Veracruz	Baja California Sur
19) Estrategias de focalización (acciones realizadas a nivel SEDIF)	<ul style="list-style-type: none"> Se entregaron los formatos llenos sobre la focalización de la población infantil. Son los formatos que les envía el SNDIF. 	<ul style="list-style-type: none"> Se entregó de forma impresa y en disquete para despensas, mediante el Índice de vulnerabilidad Social. Del programa de desayunos, se encuentra mediante la georeferenciación de escuelas en colonias y AGEB de mayor marginación social. (Mencionaron que está en proceso) 	<ul style="list-style-type: none"> No se entregó. 	<ul style="list-style-type: none"> No se entregó
20) Instrumentos para la evaluación y seguimiento de los programas a nivel SEDIF (en caso de que existan)	<ul style="list-style-type: none"> Manual de Procedimientos y Formatos llenos del Departamento de Seguridad Alimentaria. 	<ul style="list-style-type: none"> No se entregó. Sin embargo cuentan con manuales operativos. 	<ul style="list-style-type: none"> Se entraron cédulas de supervisión 	<ul style="list-style-type: none"> No se entregó
21) Plan Estratégico Estatal en relación con los programas del SEDIF.	<ul style="list-style-type: none"> Se entregó el POA y el Plan Chiapas Solidario. 	<ul style="list-style-type: none"> No se entregó 	<ul style="list-style-type: none"> Sólo se entregó el POA. 	<ul style="list-style-type: none"> Se entregó el Plan de Desarrollo Estatal 2005-2011 en electrónico.
22) ROP o normatividad interna para cada programa	<ul style="list-style-type: none"> Se entregaron las ROP para cada uno de los programas. 	<ul style="list-style-type: none"> No se entregó, porque no tienen. 	<ul style="list-style-type: none"> Se entregaron las ROP para cada uno de los programas. 	<ul style="list-style-type: none"> Se entregaron las ROP para cada uno de los programas.
23) Medios de Verificación de Indicadores: actas, bitácoras de las reuniones de trabajo,	<ul style="list-style-type: none"> Minutas entregadas del 2007. 	<ul style="list-style-type: none"> No se entregó 	<ul style="list-style-type: none"> Se entregaron bitácoras y minutas de trabajo. 	<ul style="list-style-type: none"> No se entregó



Documentos	Chiapas	Jalisco	Veracruz	Baja California Sur
sistemas de información a nivel SEDIF.				
24) Instrumentos de solicitud de apoyos para los programas de la EIASA que apliquen en el SEDIF.	<ul style="list-style-type: none"> No se entregó 	<ul style="list-style-type: none"> No se entregó 	<ul style="list-style-type: none"> Se entregó un formato de solicitud de apoyo 	<ul style="list-style-type: none"> No se entregó. Se mencionó que se dan a través de oficios.
25) Seguimientos de calidad de los productos al nivel de desagregación que se tengan (estatal, municipal y local), por programa	<ul style="list-style-type: none"> No se entregó 	<ul style="list-style-type: none"> Se entregó análisis mensual de la calidad de los insumos según especificaciones técnicas del DIF para el 2007. 	<ul style="list-style-type: none"> Se entregó la descripción de menús a nivel de entidad federativa. También los reportes de las propiedades de nutrición con las que cuenta cada alimento. 	<ul style="list-style-type: none"> Se entregaron las Especificaciones Técnicas de calidad de los menús 2007.
26) Organigrama de los programas alimentarios por SEDIF y SMDIF (por programa)	<ul style="list-style-type: none"> Se entregó el Organigrama de la Estructura Organizacional del SEDIF 	<ul style="list-style-type: none"> No se entregó 	<ul style="list-style-type: none"> Se entregó el Organigrama de la Estructura Organizacional del SEDIF 	<ul style="list-style-type: none"> Se entregaron los organigramas del SEDIF y de la Dirección de Alimentación y Desarrollo Comunitario (DADC)
27) Informes de avance físico-financiero, actas de entrega y/o recepción, cierre de ejercicios, recursos no devengados por programa	<ul style="list-style-type: none"> Se entregó una Acta de Recepción del 2007. 	<ul style="list-style-type: none"> Se entregaron avances mensuales del 2006-2007. 	<ul style="list-style-type: none"> No se entregó. 	<ul style="list-style-type: none"> Sólo se entregó el presupuesto ejercido 2007 e informes mensuales del mismo año
28) Listado de sistemas de información utilizados por SEDIF y SMDIF para cada uno de los	<ul style="list-style-type: none"> Sistema para el Padrón de Beneficiarios (SIPABE). 	<ul style="list-style-type: none"> Se entregó Programación por la Dirección de Asistencia Alimentaria. 	<ul style="list-style-type: none"> No se entregó. 	<ul style="list-style-type: none"> Sistema Integral Alimentario (SIA), donde se sube la información referente al censo estatal



Documentos	Chiapas	Jalisco	Veracruz	Baja California Sur
programas (Se requiere que se enlisten cada uno de las diferentes fuentes de información que se utilizan para la operación de los programas)		<ul style="list-style-type: none"> • Se entregaron informes normados por el SNDIF. • Sistema de Información Estatal y Municipal DIF (SIEM-DIF) en proceso. 		de peso y talla. Se entregaron resultados del censo estatal de peso y talla.
29) Sistemas de rendición de cuentas de los administrativos de cada programa (mecanismos, reportes, etc.)	<ul style="list-style-type: none"> • Formatos del Manual de Procedimientos e Informes trimestrales. 	<ul style="list-style-type: none"> • No se entregó 	<ul style="list-style-type: none"> • No se entregó. 	<ul style="list-style-type: none"> • No se entregó
30) Mecanismos de difusión de resultados por programa (trípticos, anuncios, etc.) (tanto internos como externos) aplicables al SEDIF	<ul style="list-style-type: none"> • Informes ejecutivos: se entregó el de Menores de 5 años y de Orientación Alimentaria. 	<ul style="list-style-type: none"> • No se entregó 	<ul style="list-style-type: none"> • Se entregaron trípticos, posters y un librito de menús. 	<ul style="list-style-type: none"> • Se entregaron las primeras dos revistas bimestrales generadas por el SEDIF
31) Resultados de las cédulas de satisfacción del beneficiario (por estado, por municipio)	<ul style="list-style-type: none"> • No se entregó. 	<ul style="list-style-type: none"> • No se entregó 	<ul style="list-style-type: none"> • No se entregó. 	<ul style="list-style-type: none"> • No se entregó
32) Formatos entregables al SNDIF de acuerdo a los Manuales de Operación y Procedimientos	<ul style="list-style-type: none"> • Se entregaron de distribución. 	<ul style="list-style-type: none"> • No se entregó 	<ul style="list-style-type: none"> • No se entregó. 	<ul style="list-style-type: none"> • No se entregó


Anexo II: Cuadro comparativo del Programa de Desayunos Escolares de los SEDIF visitados

Estado	Indicadores de desnutrición	Modalidades de desayunos	Cobertura	Seguimiento, verificación y control del proceso de distribución	Modelo de atención
Baja California Sur	Peso y Talla para la edad: censos estatales de peso y talla de 1999 a 2002	Desayuno caliente (Cocinas Regionales) Desayuno frío	3.6288 (2004)♦ 1.011 (2004)♦	No se menciona	Recurso Federal → SEDIF ← Gobierno Estatal ↓ Proveedor ↓ SMDIF ← Ayuntamiento ↓ Escuela (Comité) ↓ Beneficiario
Chiapas	No se especifican	Desayuno caliente Desayuno frío	849,332 (2005)* 51,759 (2005)*	No se menciona	Recurso Federal ↓ Proveedor ↓ Almacenes municipales ↓ Comités ↓ Beneficiario
Jalisco	Talla para la edad: Censo Nacional de Talla 199	Desayuno caliente (MENUTRE) Desayuno frío	62,815 (2005)* 83,869 (2005)*	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Visitas a los municipios ▪ Lista pública de beneficiarios en cada plantel ▪ Reuniones de capacitación y asesoría a las autoridades del DIF Municipal 	Recurso Federal ↓ SEDIF ↓ SMDIF ↓ Escuelas ↓ Comités que preparan el desayuno ↓ Beneficiarios



Veracruz	Peso y Talla para la edad	Desayuno caliente	238,314 (2005)*	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Condiciones de distribución al proveedor y el calendario de entrega ▪ Auditorías sobre la capacidad y distribución al proveedor ▪ Vigilancia periódica mediante muestras en zonas de entrega ▪ Contacto con los Sistemas Municipales para verificación 	<pre> graph TD SEDIF --> Proveedor Proveedor --> SMDIF SMDIF --> Comités Comités --> Beneficiarios </pre>
		Desayuno frío	358,979 (2005)*		

♦ Raciones alimentarias en millones

* Raciones alimentarias por día