

Estrategia Integral de Asistencia Social Alimentaria Sistema Nacional para el Desarrollo Integral de la Familia

Evaluación de consistencia y resultados 2007

Entrega final

Coordinador General de la Evaluación de Diseño

Jorge Mario Soto Romero

Coordinador General de la Evaluación de Resultados

Rafael Lorenzo Piñón

Investigadores (por orden alfabético)

Ana Gabriela Ayala Núñez
Claudia Sánchez Velasco
Janet Samara Venancio Rodríguez
Sergio Iván Velarde Villalobos
Víctor Aramburu Cano

México, D. F., a 24 de marzo de 2008



Tabla de contenidos

Introducción a la Evaluación de Consistencia y Resultados de la EIASA 2007

Capítulo I. Programa de Desayunos Escolares

Capítulo II. Programa de Atención a Menores de 5 años en riesgo, no escolarizados

Capítulo III. Programa de Asistencia Alimentaria a Familias en Desamparo

Capítulo IV. Programa de Asistencia Alimentaria a Sujetos Vulnerables

Capítulo V. Reporte de campo, visitas a cuatro SEDIF

Capítulo VI. Reporte de SEDIF, autoevaluación

Anexos a la evaluación de la EIASA 2007



Introducción a la Evaluación de consistencia y resultados de la EIASA 2005

La presente evaluación se enmarca en los Términos de Referencia establecidos en la Invitación No. **INV3P-CSP-013-07**, para la elaboración de la “*EVALUACIÓN DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS 2007 DEL PROGRAMA INTEGRAL DE ASISTENCIA SOCIAL ALIMENTARIA (PIASA) A CARGO DEL SISTEMA NACIONAL PARA EL DESARROLLO INTEGRAL DE LA FAMILIA (DIF)*” convocados por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social, por conducto de la Dirección General Adjunta de Administración. En dichos términos de referencia se establece que se evaluarán con las 100 preguntas del Coneval los cuatro programas que integran la Estrategia: Programa de Desayunos Escolares; Programa de Atención a Menores de 5 años en riesgo, no escolarizados, Programa de Asistencia Alimentaria a Familias en Desamparo; y Programa de Asistencia Alimentaria a Sujetos Vulnerables.

La Evaluación consistió en un análisis de gabinete de seis temas principales: diseño, planeación estratégica, cobertura y focalización, operación, percepción de la población objetivo y resultados para cada uno de los cuatro programas que se realizó al SNDIF - que es una instancia coordinadora y no operadora-; y dos reportes relacionados a la operación estatal. Uno refiere al análisis de la autoevaluación de los SEDIF respondiendo a las 100 preguntas del Coneval y el segundo es un reporte de campo, realizando visitas a cuatro SEDIF para asistirlos en los problemas que tuvieran en la elaboración de las 100 preguntas y un pequeño cuestionario relativo a las 100 preguntas para tener un panorama más claro de los problemas de la EIASA a nivel nacional. En este sentido, los resultados son reflejo de las problemáticas a nivel nacional y no de la realidad estatal; pues la evaluación no tiene la finalidad de evaluar la operación. Ello, no obstante, resulta un diagnóstico de las problemáticas para la medición y control nacional de un programa descentralizado.

La EIASA (antes PIASA), opera bajo un esquema descentralizado en donde cada Sistema Estatal DIF (SEDIF) tiene libertades de acción en relación a la operación de cada



uno de los Programas. No todos ellos son nacionales, de hecho, el único que es aplicado por la totalidad de estados es el Programa de Desayunos Escolares, que es por mucho el programa con más beneficiarios y el que más recursos recibe en el concentrado nacional. La evaluación que aquí se presenta, consistió en el análisis nacional de los Programas con base en la información proporcionada por el Sistema Nacional DIF (SNDIF); no obstante, el SNDIF no tiene la autoridad para exigir información a los estados sobre los temas de la evaluación, en este sentido, el análisis de gabinete a nivel nacional se restringe a la información proporcionada. No obstante, lo observado a nivel nacional no dista mucho de lo observado a nivel estatal salvo contadas excepciones que son expuestas en los reportes estatales (Capítulos V y VI de la presente evaluación).

En este sentido, las conclusiones y recomendaciones de este trabajo, se derivan principalmente de un análisis a nivel nacional, y tienen como base la información provista por el Sistema Nacional DIF. Siendo así, no aplican tal cual a todas y cada una de las diferentes variantes que el programa tiene en las entidades federativas. Dicho lo anterior, es pertinente aclarar que el análisis de diseño tiene un enfoque teórico y lógico suficientemente sólido y generalizable, como para que las conclusiones y recomendaciones puedan aplicarse para consolidar el diseño conceptual y operativo así como las matrices de indicadores, tanto a nivel de los programas estatales como para el agregado nacional.

Para los temas de planeación, cobertura y focalización, operación, percepción y resultados, si bien el SNDIF ha podido proveer alguna información relevante sobre los programas en los estados, ésta no es suficiente ni tiene la homogeneidad necesaria para evaluar transversalmente al Programa en sus diversas variantes estatales, aún cuando el equipo evaluador realizó visitas de campo y analizó los cuestionarios entregados por los estados. Siendo así, es pertinente aclarar que tanto los análisis como las conclusiones y recomendaciones tienen un carácter aún más genérico y que no siempre encuentra un referente específico para su aplicación en todos y cada uno de los programas estatales. Por lo anterior, el presente trabajo plantea también recomendaciones específicas para poder realizar un análisis transversal en próximas evaluaciones, y orientar al Programa a un modelo basado en resultados, tanto a nivel estatal como nacional.