

SP-3

EXPLICACIÓN A LA VARIACIÓN DE LA META
2016



MES: DICIEMBRE

UNIDAD RESPONSABLE : Sistema Nacional para el Desarrollo Integral de la Familia

POP-IPP-PO-006-02

PROGRAMA PRESUPUESTARIO (Pp)		INDICADOR DE DESEMPEÑO			
CLAVE	DENOMINACIÓN	DENOMINACIÓN	MÉTODO DE CÁLCULO	NIVEL MIR (PERIODICIDAD)	EXPLICACIÓN A LA VARIACIÓN
S039	Programa de Atención a Personas con Discapacidad	Porcentaje de personas con discapacidad beneficiadas con acciones que promueven directamente la inclusión social, con relación al total de personas con discapacidad beneficiadas a través de proyectos	(Número de personas con discapacidad beneficiadas e incluidas socialmente de forma directa a través de proyectos / Total de personas con discapacidad beneficiadas a través de proyectos) X 100	FIN (ANUAL)	<p>CAUSA: Al cierre del ejercicio fiscal 2016 el resultado del indicador registró un sobrecumplimiento de la meta, originado porque se benefició e incluyó socialmente de forma directa a 539 personas con discapacidad de 318 estimadas, no obstante de que el total de la población con discapacidad beneficiada a través de proyectos fue de 8,016.</p> <p>EFEECTO: En este sentido es importante subrayar que se apoyaron proyectos que tuvieron un alto impacto en el indicador, particularmente los proyectos de Organizaciones de la Sociedad Civil que beneficiaron con ayudas funcionales a un mayor número de personas con discapacidad mediante la construcción de rampas y el otorgamiento de prótesis, órtesis, sillas de ruedas, auxiliares auditivos.</p> <p>OTROS MOTIVOS:</p>
		Porcentaje de la población objetivo del Programa beneficiada a través de los proyectos diseñados e instrumentados en el marco del Programa con relación a las personas con discapacidad que se pretende beneficiar a través de proyectos	(Número de personas con discapacidad beneficiadas a través de la ejecución de proyectos / Total de personas con discapacidad que se pretende beneficiar a través de proyectos) X 100	PROPÓSITO (ANUAL)	<p>CAUSA: Al cierre del ejercicio fiscal 2016 el resultado del indicador registró un incumplimiento con relación a lo programado, situación que se debió principalmente a que prácticamente el Programa inició su operación hasta el segundo semestre del año y a que se determinó el apoyo a proyectos que fueron considerados como prioritarios. En este sentido, se consideraron como prioritarios aquellos proyectos que ejecutaron acciones de equipamiento de Centros y Unidades de Rehabilitación para la atención de las personas con discapacidad y también se consideraron prioritarios aquellos proyectos que beneficiaron directamente a la población objetivo otorgando ayudas funcionales (prótesis, órtesis, sillas de ruedas, auxiliares auditivos).</p> <p>EFEECTO: Solo trece entidades federativas fueron beneficiadas: Baja California, Baja California Sur, Campeche, Ciudad de México, Coahuila, Estado de México, Guerrero, Jalisco, Morelos, Nayarit, Nuevo León, Sinaloa, Tabasco. La población objetivo de las entidades federativas que no recibieron recursos del Programa no estará en posibilidad de recibir mejores servicios emanados directamente de las acciones del Programa.</p> <p>OTROS MOTIVOS:</p>
		Porcentaje de proyectos autorizados que contribuyan al mejoramiento de las condiciones de vida de las personas con discapacidad con relación al total de los proyectos presentados por las Instancias Ejecutoras	(Número de proyectos autorizados / Número de proyectos presentados por las instancias ejecutoras) X 100	COMPONENTE (SEMESTRAL)	<p>CAUSA: Al cierre del ejercicio fiscal 2016 la meta fue superada en razón de que se autorizaron 23 proyectos de 27 proyectos presentados por las Instancias Ejecutoras. Para realizar la autorización de estos proyectos se realizaron las revisiones metodológica y técnica de los mismos (se valora que las obras y/o acciones de los proyectos sean en beneficio de las personas con discapacidad y que el objetivo de éstos estén alineado al objetivo del Programa, entre otros aspectos) para valorar su autorización.</p> <p>EFEECTO: Se fortalecerán los servicios de atención a las personas con discapacidad emanados del Equipamiento y Reequipamiento en Centros y Unidades de Rehabilitación, al contar con más y mejor equipo para proporcionar las diversas modalidades de terapias de rehabilitación, promoviendo su inclusión social y el ejercicio pleno de sus derechos. Asimismo, se fortalecerá la inclusión social de las personas con discapacidad que recibieron una ayuda técnica que promueve directamente su inclusión social tales como aparatos auditivos, sillas de ruedas, entre otros.</p> <p>OTROS MOTIVOS:</p>
		Porcentaje de obras y/o acciones realizadas a favor de las personas con discapacidad, que constituyen la población objetivo del proyecto con relación al número de obras y/o acciones comprometidas en los proyectos	(Número de obras y/o acciones realizadas a través de los proyectos / Número de obras y/o acciones comprometidas en los proyectos) X 100	COMPONENTE (ANUAL)	<p>CAUSA: Al cierre del ejercicio fiscal 2016 se sobre cumplió la meta programada, en razón a que todos los proyectos apoyados realizaron las obras y/o acciones comprometidas. Es importante subrayar que para que las obras y acciones se llevaran a cabo, se realizan un conjunto de actividades que tienen como finalidad el apoyo a éstos, así, en este marco algunas de las actividades más importantes es la valoración de los proyectos, la elaboración y formalización de convenios de coordinación y/o concertación y la radicación del recurso.</p>

SP-3

EXPLICACIÓN A LA VARIACIÓN DE LA META
2016



MES: DICIEMBRE

UNIDAD RESPONSABLE : Sistema Nacional para el Desarrollo Integral de la Familia

POP-IPP-PO-006-02

PROGRAMA PRESUPUESTARIO (Pp)		INDICADOR DE DESEMPEÑO			
CLAVE	DENOMINACIÓN	DENOMINACIÓN	MÉTODO DE CÁLCULO	NIVEL MIR (PERIODICIDAD)	EXPLICACIÓN A LA VARIACIÓN
					<p>EFECTO: Se fortalecieron los servicios de atención a las personas con discapacidad. Con las obras y/o acciones realizadas a través de los proyectos se está en posibilidad de ofertar más y mejores servicios de rehabilitación en Centros y Unidades de Rehabilitación de las diversas entidades federativas apoyadas.</p> <p>OTROS MOTIVOS:</p>
		<p>Porcentaje de la población objetivo del Programa beneficiada y encuestada que considera que mejoró su calidad de vida con las acciones realizadas a través de la instrumentación de proyectos con relación al total de personas con discapacidad que respondieron la encuesta</p>	<p>(Porcentaje de personas con discapacidad beneficiadas y encuestadas que consideran que mejoró su calidad de vida / Porcentaje de personas con discapacidad beneficiadas que respondieron la encuesta de percepción de la población objetivo) X 100</p>	<p>ACTIVIDAD (ANUAL)</p>	<p>CAUSA: Se sobre cumplió la meta del indicador debido a que los servicios que se proporcionan, derivados de las acciones del programa, se enfocan en el beneficio de la población con discapacidad y éstos se proporcionan con calidad a la población objetivo del programa. La gama de servicios de rehabilitación que se fortalecieron con las acciones del programa y que se proporcionan en los Centros y Unidades de Rehabilitación incluyen las terapias físicas, ocupacional y del lenguaje, asimismo, se incluye la fabricación y/o reparación de prótesis y órtesis y la consulta médica y paramédica, entre otros.</p> <p>EFECTO: El efecto es el fortalecimiento del Programa debido a que la población beneficiada percibe al mismo como un instrumento adecuado para la mejora de su calidad de vida. En este mismo sentido, el programa se fortalece al ser la población objetivo beneficiada la que valora que con la intervención del Programa se coadyuva a mejorar su calidad de vida. Por otra parte, este indicador coadyuva a conocer la percepción de la población objetivo y a identificar las fortalezas del Programa.</p> <p>OTROS MOTIVOS:</p>
		<p>Porcentaje de comprobación del subsidio otorgado a las Instancias Ejecutoras, en el marco del Programa de Atención a Personas con Discapacidad.</p>	<p>(Total de subsidio comprobado en el año + Total de subsidio reintegrado en el año / Total de subsidio otorgado en el año) x 100</p>	<p>ACTIVIDAD (ANUAL)</p>	<p>CAUSA: Al cierre del ejercicio fiscal 2016 se cumplió la meta programada, por lo que el Programa con el recurso autorizado apoyó 22 proyectos relacionados con Equipamiento y Reequipamiento en Centros y Unidades de Rehabilitación, dentro de ellos se encuentran: el Reequipamiento del Centro Regional de Rehabilitación Integral de Acapulco, Guerrero "Sra. Graciela Rocha de Cervantes" del Sistema Estatal DIF Guerrero; el Equipamiento de 1 Nueva Unidad Regional de Rehabilitación y de 2 Nuevas Unidades Básicas de Rehabilitación en Municipios Pertenecientes al Estado de Jalisco; Equipamiento del Centro Regional de Rehabilitación Integral de la Zona Norte del Estado de Nayarit y; el Reequipamiento del Centro de Rehabilitación y Educación Especial de Tabasco.</p> <p>Es importante señalar que para apoyar los proyectos mencionados se realizan un conjunto de actividades que tienen como finalidad el apoyo a éstos, así, en este marco algunas de las actividades más importantes es la valoración de los proyectos, la elaboración y formalización de convenios de coordinación y/o concertación, la radicación del recurso, la realización de las obras y/o acciones comprometidas en los proyectos y la comprobación de los recursos.</p> <p>EFECTO: El fortalecimiento del control y seguimiento de los recursos del Programa al comprobar el 100 % de los recursos otorgados, lo que implica un transparente y pulcro ejercicio de recursos del Programa. Con estas acciones se benefició a las personas con discapacidad en situación de pobreza, que habitan en zonas urbanas y rurales de los Estados.</p> <p>OTROS MOTIVOS:</p>

SP-2

INFORME MENSUAL DE METAS DE INDICADORES DE DESEMPEÑO
2016



MES: DICIEMBRE

UNIDAD RESPONSABLE : Sistema Nacional para el Desarrollo Integral de la Familia

POP-IPP-PO-006-02

PROGRAMA PRESUPUESTARIO (Pp)		INDICADOR DE DESEMPEÑO				Avance Físico		
CLAVE	DENOMINACIÓN	DENOMINACIÓN	MÉTODO DE CÁLCULO	NIVEL MIR (PERIODICIDAD)	Meta del Indicador			
					Anual	Acumulado		
					Programada	Programada	Alcanzada	
S251	Programa de Desarrollo Comunitario "Comunidad DIFerente"	Variación del porcentaje de la población en situación de pobreza multidimensional	[(Porcentaje de personas en situación de pobreza multidimensional en el año t - 2) menos (Porcentaje de personas en situación de pobreza multidimensional en el año t) / (Porcentaje de personas en situación de pobreza multidimensional en el año t)] x 100	FIN (BIANUAL)	Indic.	0.00	0.00	0.00
					Var 1	0	0	0
					Var 2	0	0	0
		Porcentaje de poblaciones articuladas que habitan en localidades de alta y muy alta marginación y/o definidas por la CNCH, que habitan en localidades donde se han implementado proyectos para mejorar las condiciones sociales de vida de su comunidad. (**)	(Número de poblaciones articuladas que habitan en localidades de alta y muy alta marginación y/o definidas por la CNCH, donde se han implementado proyectos para mejorar las condiciones sociales de vida de su comunidad en el año T / Número de poblaciones articuladas que recibieron apoyo del programa en el año T) x 100.	PROPOSITO (ANUAL)	Indic.	80.48	80.48	86.61
					Var 1	1,072	1,072	1,087
					Var 2	1,332	1,332	1,255
		Porcentaje de capacitaciones otorgadas a Grupos de Desarrollo, con relación al número de capacitaciones solicitadas por los Sistemas Estatales DIF para ser impartidas en año T.	(Número de Capacitaciones otorgadas a Grupos de Desarrollo en el año T / Número de capacitaciones programadas por los Sistemas Estatales DIF para ser impartidas en año T) x 100.	COMPONENTE (ANUAL)	Indic.	91.93	91.93	106.42
			Var 1	2,291	2,291	2,652		
			Var 2	2,492	2,492	2,492		
	Porcentaje de insumos otorgados para implementar o consolidar proyectos comunitarios, con relacion a los insumos programados para implementar o consolidar proyectos comunitarios en el año T.	(Número de Insumos otorgados para implementar o consolidar proyectos comunitarios en el año T / Total de insumos programados por los SEDIF para implementar o consolidar proyectos comunitarios en el año T) x 100	COMPONENTE (ANUAL)	Indic.	100.00	100.00	105.75	
			Var 1	367	367	239		
			Var 2	367	367	226		
	Porcentaje de insumos otorgados para la construcción, rehabilitación y/o equipamiento de espacios alimentarios, con relación al total de insumos solicitados por los Sistemas Estatales DIF en el año T.	(Número de insumos otorgados para la construcción, rehabilitación y/o equipamiento de espacios alimentarios en el año T / Total de insumos para la construcción, rehabilitación y/o equipamiento de espacios alimentarios solicitados por los Sistemas Estatales DIF en el año T) x 100.	COMPONENTE (ANUAL)	Indic.	100.00	100.00	101.22	
			Var 1	1,616	1,616	1,906		
			Var 2	1,616	1,616	1,883		
	Porcentaje de actividades realizadas en el Programa Anual de Trabajo para el otorgamiento y seguimiento de los subsidios, con relación al número de actividades programadas para el otorgamiento y seguimiento del subsidio en el año T.	(Número de actividades realizadas para el otorgamiento y seguimiento del subsidio en el año T / Número de actividades programadas para el otorgamiento y seguimiento del subsidio en el año T) x 100.	ACTIVIDAD (TRIMESTRAL)	Indic.	100.00	100.00	100.00	
			Var 1	156	156	156		
			Var 2	156	156	156		

SP-3

EXPLICACIÓN A LA VARIACIÓN DE LA META
2016



MES: DICIEMBRE

UNIDAD RESPONSABLE : Sistema Nacional para el Desarrollo Integral de la Familia

POP-IPP-PO-006-02

PROGRAMA PRESUPUESTARIO (Pp)		INDICADOR DE DESEMPEÑO			
CLAVE	DENOMINACIÓN	DENOMINACIÓN	MÉTODO DE CÁLCULO	NIVEL MIR (PERIODICIDAD)	EXPLICACIÓN A LA VARIACIÓN
S251	Programa de Desarrollo Comunitario "Comunidad DIFerente"	Variación del porcentaje de la población en situación de pobreza multidimensional	[(Porcentaje de personas en situación de pobreza multidimensional en el año t - 2) menos (Porcentaje de personas en situación de pobreza multidimensional en el año t) / (Porcentaje de personas en situación de pobreza multidimensional en el año t)] x 100	FIN (BIANUAL)	CAUSA: El Indicador no reporta avance al cierre del presente ejercicio fiscal, toda vez que su frecuencia de medición el bienal. EFECTO: OTROS MOTIVOS:
		Porcentaje de poblaciones articuladas que habitan en localidades de alta y muy alta marginación y/o definidas por la CNCH, que habitan en localidades donde se han implementado proyectos para mejorar las condiciones sociales de vida de su comunidad. (**)	(Número de poblaciones articuladas que habitan en localidades de alta y muy alta marginación y/o definidas por la CNCH, donde se han implementado proyectos para mejorar las condiciones sociales de vida de su comunidad en el año T / Número de poblaciones articuladas que recibieron apoyo del programa en el año T) x 100.	PROPOSITO (ANUAL)	CAUSA: Se superó la meta programada al cierre del ejercicio 2016, debido al seguimiento al proceso para la conformación de los Grupos de Desarrollo en las localidades desarticuladas; diseñando e implementando la metodología de Comunidad DIFerente (ejercicios de: Diagnóstico Participativo, Programa de Trabajo Comunitario y Proyectos Comunitarios), lo cual permitió que los Grupos de Desarrollo, desarrollaran mejor sus capacidades de planeación participativa, de gestión y de práctica de lo aprendido. EFECTO: Se logró que 1,087 Grupos de Desarrollo implementaran al menos un proyecto comunitario para el beneficio de su localidad, contribuyendo a mejorar las condiciones sociales de vida de la comunidad. Con los conocimientos, habilidades y herramientas de organización y planeación participativa adquiridos con el apoyo del Programa, los Grupos de Desarrollo puede ir decidiendo el desarrollo y tipo de comunidad que quieren, por ejemplo, lograr espacios alimentarios dignos y localidades articuladas (finalidad en la población), lo que contribuye a la disminución de la marginación en sus localidades. OTROS MOTIVOS:
		Porcentaje de capacitaciones otorgadas a Grupos de Desarrollo, con relación al número de capacitaciones solicitadas por los Sistemas Estatales DIF para ser impartidas en año T.	(Número de Capacitaciones otorgadas a Grupos de Desarrollo en el año T / Número de capacitaciones programadas por los Sistemas Estatales DIF para ser impartidas en año T) x 100.	COMPONENTE (ANUAL)	CAUSA: Se sobre cumplió la meta programada, en virtud de que se aprobaron 30 Proyectos Anuales de Trabajo (PAT) del Subprograma Comunidad DIFerente, los cuales contienen el conjunto de capacitaciones a desarrollarse en el presente ejercicio; las capacitaciones tienen referencias a las necesidades o problemáticas de las localidades, esto origina que los y las beneficiarias soliciten más capacitaciones, porque están relacionadas con sus problemáticas reales; derivado de la solicitud de estos Grupos de Desarrollo y considerando economías algunos SEDIF se vieron en la necesidad de ampliar su esquema de temas de capacitación. Reiterando, en este Programa las capacitaciones están vinculadas estrechamente a las necesidades y problemas específicos diagnosticados en las localidades, de aquí que las capacitaciones no son genéricas sino orientadas a resolver las necesidades y los problemas de las localidades. Por esto mismo las y los integrantes de los Grupos de Desarrollo demandan más capacitaciones. Además se incrementaron por economías y por operación cada vez más apegada a Reglas de Operación por parte de los SEDIF.

SP-3

EXPLICACIÓN A LA VARIACIÓN DE LA META
2016



MES: DICIEMBRE

UNIDAD RESPONSABLE : Sistema Nacional para el Desarrollo Integral de la Familia

POP-IPP-PO-006-02

PROGRAMA PRESUPUESTARIO (Pp)		INDICADOR DE DESEMPEÑO			
CLAVE	DENOMINACIÓN	DENOMINACIÓN	MÉTODO DE CÁLCULO	NIVEL MIR (PERIODICIDAD)	EXPLICACIÓN A LA VARIACIÓN
					<p>EFEECTO: Se otorgaron 2,652 capacitaciones a los integrantes de los Grupos de Desarrollo atendiendo las seis vertientes (Fortalecimiento de la organización, Acceso a recursos y servicios, Generación de ingresos, Administración de proyectos productivos, emergencias y orientación alimentaria); el total de capacitaciones otorgadas rebasó la meta programada. Los integrantes de los GD observan que en el Programa la visión que hay es de integralidad y por ello las capacitaciones se orientan a los ámbitos mínimos de atención a la comunidad, lo que hace más atractivo la oferta institucional y el apoyo de capacitaciones concretas a resolver problemas</p> <p>OTROS MOTIVOS:</p>
		Porcentaje de insumos otorgados para implementar o consolidar proyectos comunitarios, con relacion a los insumos programados para implementar o consolidar proyectos comunitarios en el año T.	(Número de Insumos otorgados para implementar o consolidar proyectos comunitarios en el año T / Total de insumos programados por los SEDIF para implementar o consolidar proyectos comunitarios en el año T) x 100	COMPONENTE (ANUAL)	<p>CAUSA: Se sobre cumplió la meta programada, en razón de que se autorizó a 23 SEDIF que solicitaron hasta 20% de su reserva presupuestal del Ramo 12 correspondiente al Subprograma "Comunidad DIFerente" ejercicio fiscal 2016, a fin de apoyar con insumos a 226 proyectos productivos comunitarios (Granjas de gallinas, cabras, cerdos, abejas, peces, borregos, Huertos de traspatio, panaderías, carpinterías, huarache tradicional, costura, corte y confección, entre otros) Se otorgaron insumos a Grupos de Desarrollo, para implementar o consolidar 239 proyectos comunitarios, desde el punto de vista cuantitativo se superó la meta, debido a las economías generadas en los procesos de licitación de los Sistemas Estatales DIF y cualitativamente se incrementa la calidad de los proyectos; éstos son más integrales (dotándolos de maquinaria, equipo, herramientas, alimentos, sistemas de riego, entre otros), mejor diseñados y elaborados al responder a las necesidades y problemáticas detectadas en sus Programas de Trabajo Comunitario.</p> <p>EFEECTO: Se otorgaron insumos a los Grupos de Desarrollo, para implementar y consolidar 239 proyectos comunitarios, cuantitativamente disminuyó el número de la meta, pero cualitativamente se incrementó la calidad de los proyectos; haciéndolos más integrales (gestión predial, materiales y pavimentos), mejor elaborados y realizados en apoyo a las comunidades de alta y muy alta marginación de las localidades.</p> <p>OTROS MOTIVOS:</p>
		Porcentaje de insumos otorgados para la construcción, rehabilitación y/o equipamiento de espacios alimentarios, con relación al total de insumos solicitados por los Sistemas Estatales DIF en el año T.	(Número de insumos otorgados para la construcción, rehabilitación y/o equipamiento de espacios alimentarios en el año T / Total de insumos para la construcción, rehabilitación y/o equipamiento de espacios alimentarios solicitados por los Sistemas Estatales DIF en el año T) x 100.		<p>CAUSA: Se cumplió la meta programada en 2016, a razón de economías que tuvieron cinco Sistemas Estatales DIF, debido al decremento del costo de los insumos programados en adquisición directa y a procesos de licitación que fueron favorables disminuyendo el precio de los insumos; generando la posibilidad de solicitar autorización a DIF Nacional para incrementar el apoyo en sus entidades a través de la rehabilitación y equipamiento de espacios alimentarios adicionales, lo cual se refleja en un aumento del número de espacios construidos, rehabilitados y/o equipados a nivel nacional.</p>

SP-3

EXPLICACIÓN A LA VARIACIÓN DE LA META
2016



MES: DICIEMBRE

UNIDAD RESPONSABLE : Sistema Nacional para el Desarrollo Integral de la Familia

POP-IPP-PO-006-02

PROGRAMA PRESUPUESTARIO (Pp)		INDICADOR DE DESEMPEÑO			
CLAVE	DENOMINACIÓN	DENOMINACIÓN	MÉTODO DE CÁLCULO	NIVEL MIR (PERIODICIDAD)	EXPLICACIÓN A LA VARIACIÓN
				COMPONENTE (ANUAL)	<p>EFECTO: En el marco de la Cruzada Nacional contra el Hambre, estas economías permitieron incrementar el número de espacios alimentarios apoyos, generando que más personas tengan acceso a espacios que mejoraron sus condiciones físicas, y asegurando ambientes dignos para la preparación y consumo de alimentos, beneficiando así a un mayor número de comunidades con alta marginación; superando la meta a nivel nacional de espacios construidos, rehabilitados y/o equipados.</p> <p>OTROS MOTIVOS: En el caso de uno de los Sistemas Estatales DIF, la programación de los apoyos incluía rehabilitación de espacios alimentarios, pero debido a problemas en los tiempos para llevar a cabo su licitación, sólo se vieron en posibilidades de equipar espacios alimentarios, lo que permitió que con dicho recurso se equiparan más espacios.</p>
		Porcentaje de actividades realizadas en el Programa Anual de Trabajo para el otorgamiento y seguimiento de los subsidios, con relación al número de actividades programadas para el otorgamiento y seguimiento del subsidio en el año T.	(Número de actividades realizadas para el otorgamiento y seguimiento del subsidio en el año T / Número de actividades programadas para el otorgamiento y seguimiento del subsidio en el año T) x 100.	ACTIVIDAD (TRIMESTRAL)	<p>CAUSA: Se logró la meta programada de actividades para operar el Programa, en razón de lo siguiente:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.- Durante el primer trimestre, se realizó el Programa Anual de Trabajo (PAT 2016) de la Dirección de Desarrollo Comunitario, estableciéndose las acciones y compromisos para el presente ejercicio. 2.- Se revisaron 30 Proyectos Anuales de Trabajo (PAT) del Subprograma Comunidad DIFerente(SCD) y 32 Proyectos de Infraestructura, Rehabilitación y/o Equipamiento de Espacios Alimentarios (PIREEA) enviados por los Sistemas Estatales DIF, conteniendo las acciones en materia de capacitación y/o insumos para proyectos comunitarios. 3.- En el segundo trimestre, se llevaron a cabo los trámites administrativos para la elaboración y firma de los convenios de coordinación entre el SNDIF y los SEDIF, para la operación de los dos subprogramas. 4.- Al cuarto trimestre se realizaron 30 visitas de seguimiento a comunidades de alta y muy alta marginación, para observar la implementación del SCD, el proceso de organización y participación de los Grupos de Desarrollo y el trabajo operativo del SEDIF. 5.- Durante el mes de noviembre se llevó a cabo el XVI Encuentro Nacional de Alimentación y Desarrollo Comunitario <p>EFECTO: Con estas acciones se lograron los ajustes necesarios en la viabilidad de los objetivos y actividades del Subprograma Comunidad Diferente, así como el proceso de organización y participación de los Grupos de Desarrollo y el trabajo operativo de los Sistemas Estatales DIF, beneficiando a un mayor número de la población objetivo con la implementación de los 32 Proyectos para la Infraestructura, Rehabilitación y/o Equipamiento de Espacios Alimentarios.</p>

SP-3

EXPLICACIÓN A LA VARIACIÓN DE LA META
2016



MES: DICIEMBRE

UNIDAD RESPONSABLE : Sistema Nacional para el Desarrollo Integral de la Familia

POP-IPP-PO-006-02

PROGRAMA PRESUPUESTARIO (Pp)		INDICADOR DE DESEMPEÑO			
CLAVE	DENOMINACIÓN	DENOMINACIÓN	MÉTODO DE CÁLCULO	NIVEL MIR (PERIODICIDAD)	EXPLICACIÓN A LA VARIACIÓN
					<p>OTROS MOTIVOS: 1.-Fueron aprobados 30 Proyectos Anuales de Trabajo (PAT) del Subprograma Comunidad DIFerente y 32 Proyectos de Infraestructura, Rehabilitación y/o Equipamiento de Espacios Alimentarios, cumpliendo con los criterios de las Reglas de Operación (RO) del Programa de Desarrollo Comunitario "Comunidad DIFerente" (PDC).</p> <p>2.- Se elaboraron y firmaron 30 convenios de coordinación con los SEDIF para operar el SCD. Los PAT del SCD contienen acciones en materia de capacitación y creación de huertos, granjas y demás proyectos comunitarios. Con respecto al Subprograma de Infraestructura, Rehabilitación y/o Equipamiento de Espacios Alimentarios, se firmaron 32 convenios de coordinación con los SEDIF para su operación.</p> <p>3.- A partir de las 30 visitas de seguimiento, los Sistemas Estatales DIF recibieron asesoría y retroalimentación, por parte del Sistema Nacional DIF, con el fin de fortalecer el proceso de organización y formativo-educativo de los Grupos de Desarrollo durante el ejercicio 2016.</p> <p>4.- Se contó con la participación de 32 SEDIF, cumpliendo el objetivo de fortalecer el Programa de Desarrollo Comunitario "Comunidad DIFerente" y la cultura alimentaria.</p>

SP-2

INFORME MENSUAL DE METAS DE INDICADORES DE DESEMPEÑO
2016



MES: DICIEMBRE

UNIDAD RESPONSABLE : Sistema Nacional para el Desarrollo Integral de la Familia

POP-IPP-PO-006-02

PROGRAMA PRESUPUESTARIO (Pp)		INDICADOR DE DESEMPEÑO				Avance Físico		
CLAVE	DENOMINACIÓN	DENOMINACIÓN	MÉTODO DE CÁLCULO	NIVEL MIR (PERIODICIDAD)		Meta del Indicador		
						Anual	Acumulado	
						Programada	Programada	Alcanzada
S272	Apoyos para la Protección de las Personas en Estado de Necesidad	Porcentaje de la población en estado de vulnerabilidad beneficiada a través de las acciones del Programa	(Número de personas en estado de vulnerabilidad beneficiada a través de las acciones del Programa / Número de personas en el país que resulten de aplicar el promedio del Índice de Vulnerabilidad Social) X 100	FIN (ANUAL)	Indic. Var 1 Var 2	11.90 1,361,155 11,442,303	11.90 1,361,155 11,442,303	15.46 1,769,468 11,442,303
		Porcentaje de personas en situación de vulnerabilidad que reciben apoyos para mejorar sus condiciones de vida	(Número de personas en situación de vulnerabilidad que reciben apoyos / Número de personas en el país que resulten de aplicar el promedio del Índice de Vulnerabilidad Social) X 100	PROPOSITO (ANUAL)	Indic. Var 1 Var 2	0.71 80,734 11,442,303	0.71 80,734 11,442,303	0.82 93,473 11,442,303
		Porcentaje de personas en estado de vulnerabilidad beneficiadas con apoyos brindados a entidades federativas y Organizaciones de la Sociedad Civil.	(Personas en estado de vulnerabilidad beneficiadas con apoyos brindados a entidades federativas y Organizaciones de la Sociedad Civil / Número de personas en el país que resulten de aplicar el promedio del Índice de Vulnerabilidad Social) X 100	COMPONENTE (ANUAL)	Indic. Var 1 Var 2	0.70 80,000 11,442,303	0.70 80,000 11,442,303	0.81 92,620 11,442,303
		Porcentaje de apoyos proporcionados a personas en situación de vulnerabilidad para subsanar sus problemáticas emergentes	(Número de apoyos proporcionados a personas en situación de vulnerabilidad para subsanar sus problemáticas emergentes / Total de apoyos solicitados) X 100	COMPONENTE (ANUAL)	Indic. Var 1 Var 2	88.81 7,827 8,813	88.81 7,827 8,813	97.07 7,357 7,579
		Porcentaje de proyectos de asistencia social presentados por las entidades federativas y organizaciones de la sociedad civil que fueron beneficiados.	(Número de proyectos de asistencia social beneficiados / Total de proyectos de asistencia social presentados por las entidades federativas y organizaciones de la sociedad civil) X 100	ACTIVIDAD (ANUAL)	Indic. Var 1 Var 2	100.00 32 32	100.00 32 32	27.84 71 255
		Porcentaje de población identificada como sujeta de recibir apoyos para solucionar sus problemáticas emergentes.	(Número de personas identificada como sujeta de recibir apoyos para solucionar sus problemáticas emergentes / Total de personas que solicitan apoyos para solucionar sus problemáticas emergentes) X 100	ACTIVIDAD (ANUAL)	Indic. Var 1 Var 2	73.38 521 710	73.38 521 710	51.58 440 853

SP-3

EXPLICACIÓN A LA VARIACIÓN DE LA META
2016



MES: DICIEMBRE

UNIDAD RESPONSABLE : Sistema Nacional para el Desarrollo Integral de la Familia

POP-IPP-PO-006-02

PROGRAMA PRESUPUESTARIO (Pp)		INDICADOR DE DESEMPEÑO			
CLAVE	DENOMINACIÓN	DENOMINACIÓN	MÉTODO DE CÁLCULO	NIVEL MIR (PERIODICIDAD)	EXPLICACIÓN A LA VARIACIÓN
S272	Apoyos para la Protección de las Personas en Estado de Necesidad	Porcentaje de la población en estado de vulnerabilidad beneficiada a través de las acciones del Programa	(Número de personas en estado de vulnerabilidad beneficiada a través de las acciones del Programa/ Número de personas en el país que resulten de aplicar el promedio del Índice de Vulnerabilidad Social) X 100	FIN (ANUAL)	<p>CAUSA: Se sobre cumplió la meta programada del indicador, al beneficiar 1,769,468 personas, en razón de que el Subprograma de Apoyo a Proyectos se estima a partir de lo propuesto de los Sistemas Estatales DIF en los proyectos aprobados, en este sentido, 71 proyectos de los SEDIF, SMDIF y OSC fueron apoyados con recursos y, por consecuencia, tuvieron impacto superior en términos de los beneficiarios que se pretendió atender, es decir a través de los proyectos ejecutados, se mejoró la infraestructura operativa de los SEDIF, SMDIF y OSC, lo que se traduce en la mejora de acceso a recursos de asistencia social de la población, promoviendo una mejora en la calidad de vida.</p> <p>Por su parte, el Subprograma de Apoyos a Personas en Estado de Necesidad, registró una menor demanda de solicitudes para atención especializada de personas menores de edad en situación de vulnerabilidad, aunado a la implementación del apoyo económico temporal para prevenir la institucionalización; así mismo, las personas que ejercían la patria potestad, la tutela o la guarda y custodia legalmente acreditada, solicitaron la reintegración familiar.</p> <p>EFECTO: Se benefició a un mayor número de personas, respecto a la población objetivo con carencias sociales a través de las acciones del Programa, ésto mediante los proyectos aprobados y los apoyos directos otorgados. De acuerdo con los resultados del análisis de los proyectos aprobados, se tiene que, de los 71 proyectos aprobados, el 52% se orientó a ejecución de obras de construcción, mantenimiento o remodelación de espacios asistenciales, mientras que el 32% de los proyectos fue orientado hacia el equipamiento de centros asistenciales, un 11% a talleres y congresos, 3% a apoyos en especie y sólo 1% a proyectos de investigación.</p> <p>Por su parte, al evaluar sobre el presupuesto, se tiene que el 49% se designó a los proyectos de equipamiento de espacios asistenciales, mientras que el 44% quedó en ejecución de obras. En el caso de los talleres y congresos correspondió el 3%, así mismo con los apoyos en especie, mientras que el 1% se mantuvo para el proyecto de investigación.</p> <p>OTROS MOTIVOS: En el tipo de población con mayor frecuencia de atención, si se revisan los datos por proyecto, el 36% se orientó a la atención de niñas y niños y adolescentes, el 21% a personas con discapacidad y 11% familias, 7% a niñas y niños en primera infancia, 6% a población infantil migrante y 4% a niñas y niños con discapacidad.</p> <p>Al evaluar la revisión por presupuesto, se mantienen en primer lugar la atención a niñas, niños y adolescentes con 36%, y las personas con discapacidad con un 24%; el presupuesto orientado a los proyectos atención a población vulnerable se establecen en la misma proporción que los de atención a la familia, con 7% cada uno, la atención a niñas y niños en primera infancia queda con una designación del 6% del presupuesto, mientras que lo orientado a la población infantil migrante queda en 3%.</p>
		Porcentaje de personas en situación de vulnerabilidad que reciben apoyos para mejorar sus condiciones de vida	(Número de personas en situación de vulnerabilidad que reciben apoyos / Número de personas en el país que resulten de aplicar el promedio del Índice de Vulnerabilidad Social) X 100		PROPOSITO (ANUAL)

SP-3

EXPLICACIÓN A LA VARIACIÓN DE LA META
2016

SALUD
SECRETARÍA DE SALUD



MES: DICIEMBRE

UNIDAD RESPONSABLE : Sistema Nacional para el Desarrollo Integral de la Familia

POP-IPP-PO-006-02

PROGRAMA PRESUPUESTARIO (Pp)		INDICADOR DE DESEMPEÑO			
CLAVE	DENOMINACIÓN	DENOMINACIÓN	MÉTODO DE CÁLCULO	NIVEL MIR (PERIODICIDAD)	EXPLICACIÓN A LA VARIACIÓN
					<p>EFECTO: Se logró beneficiar a 0.82% de la población, en ambos Subprogramas se otorgaron más apoyos de los programados y se ejecutaron más proyectos, con lo que se incrementó el impacto esperado en las personas beneficiadas. De los proyectos aprobados, se tiene que, de los 71 proyectos aprobados, el 52% se orientó a ejecución de obras de construcción, mantenimiento o remodelación de espacios asistenciales, mientras que el 32% de los proyectos fue orientado hacia el equipamiento de centros asistenciales, un 11% a talleres y congresos, 3% a apoyos en especie y sólo 1% a proyectos de investigación. Con esto se espera que el impacto se vea reflejado en una ligera reducción en los indicadores de pobreza del CONEVAL.</p> <p>OTROS MOTIVOS:</p>
	Porcentaje de personas en estado de vulnerabilidad beneficiadas con apoyos brindados a entidades federativas y Organizaciones de la Sociedad Civil.	(Personas en estado de vulnerabilidad beneficiadas con apoyos brindados a entidades federativas y Organizaciones de la Sociedad Civil / Número de personas en el país que resulten de aplicar el promedio del Índice de Vulnerabilidad Social) X 100		COMPONENTE (ANUAL)	<p>CAUSA: Se superó la meta programada del indicador, debido a que el Subprograma Apoyo a proyectos se estima a partir de lo propuesto por los Sistemas Estatales DIF en los proyectos aprobados, en este sentido, dado que en ningún documento del programa se establece un criterio específico sobre el tipo de proyectos que pueden participar, se obtuvo una participación superior a lo programado, lo que derivó en una mayor cantidad de personas beneficiadas. El 29 de febrero de 2016 se sostuvo una reunión de trabajo con los Directores Generales de los Sistemas Estatales del DIF, donde se realizó la presentación de las reglas de operación y los requisitos para participar en el Subprograma de Apoyo a Proyectos. Ello derivó en que algunos Sistemas Estatales enviaran un solo proyecto y otros mandaran más de 40 proyectos, resultando en un total de 255 proyectos recibidos.</p> <p>EFECTO: El total de la población beneficiada corresponde a la establecida por los proyectos autorizados, con lo cual se determinó y beneficio una población mayor de lo programado. De los 71 proyectos aprobados, el 52% se orientó a ejecución de obras de construcción, mantenimiento o remodelación de espacios asistenciales, mientras que el 32% de los proyectos fue orientado hacia el equipamiento de centros asistenciales, un 11% a talleres y congresos, 3% a apoyos en especie y sólo 1% a proyectos de investigación. Por su parte, al evaluar sobre el presupuesto, se tiene que el 49% se designó a los proyectos de equipamiento de espacios asistenciales, mientras que el 44% quedó en ejecución de obras. En el caso de los talleres y congresos correspondió el 3%, así mismo con los apoyos en especie, mientras que el 1% se mantuvo para el proyecto de investigación.</p> <p>OTROS MOTIVOS:</p>
	Porcentaje de apoyos proporcionados a personas en situación de vulnerabilidad para subsanar sus problemáticas emergentes	(Número de apoyos proporcionados a personas en situación de vulnerabilidad para subsanar sus problemáticas emergentes/ Total de apoyos solicitados) X 100		COMPONENTE (ANUAL)	<p>CAUSA: Se sobre cumplió la meta programada, en términos relativos debido a que se apoyaron más personas en proporción de los que lo solicitaron. Se proporcionaron 7,357 apoyos a personas en situación de vulnerabilidad, se frenó ligeramente la caída en la demanda de solicitudes para atención especializada, y se amplió la cobertura del apoyo económico temporal para prevenir la institucionalización o fomentar la desinstitucionalización en aras de priorizar las opciones de apoyo en un entorno familiar.</p> <p>EFECTO: El efecto en la población objetivo es la entrega de los apoyos económicos temporales y los apoyos en especie a las personas sujetas de asistencia social que lo solicitaron y que les genera afrontar las problemáticas que los aquejan.</p> <p>OTROS MOTIVOS:</p>

SP-3

EXPLICACIÓN A LA VARIACIÓN DE LA META
2016

SALUD
SECRETARÍA DE SALUD



MES: DICIEMBRE

UNIDAD RESPONSABLE : Sistema Nacional para el Desarrollo Integral de la Familia

POP-IPP-PO-006-02

PROGRAMA PRESUPUESTARIO (Pp)		INDICADOR DE DESEMPEÑO			
CLAVE	DENOMINACIÓN	DENOMINACIÓN	MÉTODO DE CÁLCULO	NIVEL MIR (PERIODICIDAD)	EXPLICACIÓN A LA VARIACIÓN
		Porcentaje de proyectos de asistencia social presentados por las entidades federativas y organizaciones de la sociedad civil que fueron beneficiados.	(Número de proyectos de asistencia social beneficiados/ Total de proyectos de asistencia social presentados por las entidades federativas y organizaciones de la sociedad civil) X 100	ACTIVIDAD (ANUAL)	<p>CAUSA: No se cumplió con la meta programada del indicador en términos porcentuales, ya que se recibieron más proyectos de los que se programaron, no obstante en términos absolutos se aprobaron 71 proyectos en relación a los 32 programados.</p> <p>Las reglas de operación en la actualidad, no establecen un mínimo o máximo de proyectos que puedan ser aprobados por SEDIF y OSC, tampoco establece topes mínimos o máximos en cuanto al presupuesto que se puede solicitar a través de los proyectos, de tal manera que en su primer año de ejecución, para el último día de recepción de proyectos, se recibieron 255 proyectos. Por otra parte, mientras que algunos SEDIF enviaron un solo proyecto, algunos mandaron más de 40. Para la dictaminación de proyectos se consideraron primero todos los proyectos que obtuvieron una evaluación mayor al 70% (36 proyectos) y posteriormente se procedió a seleccionar los proyectos con puntaje más alto de las entidades que no contaron con una evaluación mayor del 70%. De esta forma, se tuvo una selección inicial de 55 proyectos aprobados.</p> <p>Los últimos 16 proyectos se aprobaron como consecuencia de una disponibilidad de recurso del que no se tenía conocimiento durante la planeación y que fue liberado hasta el mes de octubre, en este sentido, con el monto adicional se decidió apoyar a más OSC, ya que en la selección original sólo se tenía contemplada una.</p> <p>EFECTO: Los beneficios derivados del resultado del Indicador, impactan a un mayor número de población objetivo, en especial a las personas sujetas de asistencia social y sus familias, en razón de las obras y acciones que fueron implementadas por los proyectos. se tiene que, de los 71 proyectos aprobados, el 52% se orientó a ejecución de obras de construcción, mantenimiento o remodelación de espacios asistenciales, mientras que el 32% de los proyectos fue orientado hacia el equipamiento de centros asistenciales, un 11% a talleres y congresos, 3% a apoyos en especie y sólo 1% a proyectos de investigación.</p> <p>Lo anterior resultó en una atención total de 93,473 de forma directa, comprobado con padrones de beneficiarios, y 1,769,468 de población beneficiada de manera indirecta, de acuerdo a la población proyectada de atención a través de las acciones de los proyectos aprobados.</p> <p>OTROS MOTIVOS:</p>
		Porcentaje de población identificada como sujeta de recibir apoyos para solucionar sus problemáticas emergentes.	(Número de personas identificada como sujeta de recibir apoyos para solucionar sus problemáticas emergentes / Total de personas que solicitan apoyos para solucionar sus problemáticas emergentes) X 100	ACTIVIDAD (ANUAL)	<p>CAUSA: No se cumplió con la meta programada del indicador, debido a que se estableció una estrategia para prevenir la institucionalización, por lo que disminuyó el número de personas identificadas como sujeta para recibir apoyos. Se atendieron 440 personas, se registró menor demanda de solicitudes para el apoyo de atenciones especializadas de niñas, niños y adolescentes, en situación de vulnerabilidad que por su estado de salud física y/o mental lo requirieron.</p> <p>EFECTO: Con estas acciones se apoyaron a un menor número de personas en situación de vulnerabilidad como sujetas de recibir cualquiera de los tres apoyos: directos, en especie, y económicos temporales. Así mismo, las personas que no cumplieron con los requisitos establecidos en las Reglas de Operación, por lo cual no fueron beneficiadas y otras no entregaron en el tiempo establecido la documentación correspondiente; a estas últimas se les invitó a presentar nueva solicitud durante el próximo ejercicio.</p> <p>OTROS MOTIVOS:</p>

SP-2

INFORME MENSUAL DE METAS DE INDICADORES DE DESEMPEÑO
2016

SALUD
SECRETARÍA DE SALUD



MES: DICIEMBRE

UNIDAD RESPONSABLE : Sistema Nacional para el Desarrollo Integral de la Familia

POP-IPP-PO-006-02

PROGRAMA PRESUPUESTARIO (Pp)		INDICADOR DE DESEMPEÑO				Avance Físico		
CLAVE	DENOMINACIÓN	DENOMINACIÓN	MÉTODO DE CÁLCULO	NIVEL MIR (PERIODICIDAD)		Meta del Indicador		
						Anual	Acumulado	
						Programada	Programada	Alcanzada
E040	Servicios de Asistencia Social Integral	Porcentaje de personas atendidas en los servicios de los Centros de Rehabilitación con relación al total de personas con discapacidad o en riesgo potencial de presentarla que solicitaron atención en los servicios durante el periodo	(Número de personas atendidas en los servicios durante el periodo / Total de personas con discapacidad o en riesgo potencial de presentarla que solicitaron atención en los servicios durante el periodo) x 100	FIN (ANUAL)	Indic. Var 1 Var 2	80.00 1,520,000 1,900,000	80.00 1,520,000 1,900,000	80.99 1,538,781 1,900,000
		Porcentaje de personas atendidas en los Centros Asistenciales* y Campamentos Recreativos, con relación al total de personas programados para atender en los Centros Asistenciales y Campamentos Recreativos	(Número de personas atendidas en los Centros Asistenciales y Campamentos Recreativos / Total de personas programadas para atender en los Centros Asistenciales y Campamentos Recreativos) x 100	PROPOSITO (TRIMESTRAL)	Indic. Var 1 Var 2	100.00 34,867 34,867	100.00 34,867 34,867	97.23 33,900 34,867
		Porcentaje de personas dadas de alta por mejoría, con relación al total de personas con discapacidad o en riesgo potencial de presentarla dadas de alta.	(Número de personas dadas de alta por mejoría / Total de personas con discapacidad o en riesgo potencial de presentarla dadas de alta) x 100	PROPOSITO (TRIMESTRAL)	Indic. Var 1 Var 2	65.00 8,775 13,500	65.00 8,775 13,500	66.90 9,032 13,500
		Porcentaje de consultas médicas y paramédicas otorgadas a las personas con discapacidad o en riesgo potencial de presentarla con respecto al total de consultas médicas y paramédicas solicitadas al periodo	(Número de consultas médicas y paramédicas otorgadas a las personas con discapacidad o en riesgo potencial de presentarla / Total de consultas médicas y paramédicas solicitadas al periodo) x 100	COMPONENTE (TRIMESTRAL)	Indic. Var 1 Var 2	83.00 717,650 864,650	83.00 717,650 864,650	79.89 690,778 864,650
		Porcentaje de sesiones terapéuticas otorgadas a las personas con discapacidad o en riesgo potencial de presentarla con relación al total de sesiones terapéuticas solicitadas al periodo	(Número de sesiones terapéuticas otorgadas a las personas con discapacidad o en riesgo potencial de presentarla / Total de sesiones terapéuticas solicitadas al periodo) x 100	COMPONENTE (TRIMESTRAL)	Indic. Var 1 Var 2	80.00 720,000 900,000	80.00 720,000 900,000	76.84 691,556 900,000
		Porcentaje de pacientes subsecuentes que califican de Buena o Muy Buena la atención médica subsecuente recibida, con respecto al total de encuestados durante el periodo.	(Número de pacientes encuestados que califican de Buena o Muy Buena la atención médica subsecuente recibida / Total de pacientes encuestados durante el periodo) x 100	COMPONENTE (TRIMESTRAL)	Indic. Var 1 Var 2	82.00 11,070 13,500	82.00 11,070 13,500	96.40 13,014 13,500
		Porcentaje de servicios otorgados en los Centros Asistenciales y Campamentos Recreativos con relación al total de servicios programados a otorgar en los Centros Asistenciales y Campamentos Recreativos.	(Número de servicios otorgados en los Centros Asistenciales y Campamentos Recreativos / total de servicios programados a otorgar en los Centros Asistenciales y Campamentos Recreativos) X 100	COMPONENTE (TRIMESTRAL)	Indic. Var 1 Var 2	100.00 4,711,815 4,711,815	100.00 4,711,815 4,711,815	97.38 4,588,193 4,711,815
		Porcentaje de talleres de capacitación para el trabajo otorgadas en el Centro de Desarrollo Tlazochihualpilli, con relación al total de talleres programados otorgar en el periodo.	(Número de talleres de capacitación para el trabajo otorgados en el Centro de Desarrollo Tlazochihualpilli / Total de talleres programados otorgar en el periodo) X 100	COMPONENTE (SEMESTRAL)	Indic. Var 1 Var 2	100.00 16 16	100.00 16 16	100.00 16 16
		Porcentaje de preconsultas otorgadas oportunamente, con relación al número de preconsultas solicitadas por las personas con discapacidad o en riesgo de presentarla	(Número de preconsultas otorgadas oportunamente / Total de preconsultas solicitadas por las personas con discapacidad o en riesgo de presentarla) x 100	ACTIVIDAD (TRIMESTRAL)	Indic. Var 1	95.00 61,560	95.00 61,560	81.72 52,956

SP-2

INFORME MENSUAL DE METAS DE INDICADORES DE DESEMPEÑO
2016

SALUD
SECRETARÍA DE SALUD



MES: DICIEMBRE

UNIDAD RESPONSABLE : Sistema Nacional para el Desarrollo Integral de la Familia

POP-IPP-PO-006-02

PROGRAMA PRESUPUESTARIO (Pp)		INDICADOR DE DESEMPEÑO				Avance Físico		
CLAVE	DENOMINACIÓN	DENOMINACIÓN	MÉTODO DE CÁLCULO	NIVEL MIR (PERIODICIDAD)		Meta del Indicador		
						Anual	Acumulado	
						Programada	Programada	Alcanzada
					Var 2	64,800	64,800	64,800
		Porcentaje de encuestas aplicadas con respecto al total de consultas médicas subsecuentes otorgadas	(Número de encuestas aplicadas / Total de consultas médicas subsecuentes otorgadas) x 100	ACTIVIDAD (TRIMESTRAL)	Indic.	10.00	10.00	10.14
					Var 1	13,500	13,500	13,690
					Var 2	135,000	135,000	135,000
		Porcentaje de acciones realizadas que permiten brindar los servicios a la población vulnerable de los Centros Asistenciales y Campamentos Recreativos con relación al total de acciones que se estiman realizar para brindar los servicios a la población vulnerable de los Centros Asistenciales y Campamentos Recreativos.	(Número de acciones realizadas que permiten brindar los servicios a la población vulnerable de los Centros Asistenciales y Campamentos Recreativos / Total de acciones que se estiman realizar para brindar los servicios a la población vulnerable de los Centros Asistenciales y Campamentos Recreativos) x 100	ACTIVIDAD (TRIMESTRAL)	Indic.	100.00	100.00	120.27
					Var 1	70,555	70,555	84,857
					Var 2	70,555	70,555	70,555
		Porcentaje de acciones de planeación, evaluación, seguimiento, difusión y promoción de los talleres de capacitación realizadas, con relación al número de acciones de planeación, evaluación, seguimiento, difusión y promoción previstas realizar	(Número de acciones de planeación, evaluación, seguimiento, difusión y promoción de los talleres de capacitación realizadas entre el Total de acciones previstas realizar por el Centro) x 100	ACTIVIDAD (SEMESTRAL)	Indic.	100.00	100.00	100.00
					Var 1	7	7	7
					Var 2	7	7	7

SP-3

EXPLICACIÓN A LA VARIACIÓN DE LA META
2016



MES: DICIEMBRE

UNIDAD RESPONSABLE : Sistema Nacional para el Desarrollo Integral de la Familia

POP-IPP-PO-006-02

PROGRAMA PRESUPUESTARIO (Pp)		INDICADOR DE DESEMPEÑO			
CLAVE	DENOMINACIÓN	DENOMINACIÓN	MÉTODO DE CÁLCULO	NIVEL MIR (PERIODICIDAD)	EXPLICACIÓN A LA VARIACIÓN
E040	Servicios de Asistencia Social Integral	Porcentaje de personas atendidas en los servicios de los Centros de Rehabilitación con relación al total de personas con discapacidad o en riesgo potencial de presentarla que solicitaron atención en los servicios durante el periodo	(Número de personas atendidas en los servicios durante el periodo / Total de personas con discapacidad o en riesgo potencial de presentarla que solicitaron atención en los servicios durante el periodo) x 100	FIN (ANUAL)	<p>CAUSA: Se sobre cumplió la meta programada, en razón a que se incrementó la atención a la población con discapacidad, además hubo una mayor participación de la población en las actividades de promoción y difusión, orientación, pláticas sobre diferentes tipos de salud promoción y atención (adicciones, diabetes, hipertensión, obesidad) de los servicios y programas de prevención y atención de la discapacidad que se llevan a cabo fuera de los Centros de Rehabilitación.</p> <p>EFEECTO: Mayor demanda de los servicios otorgados en los Centros de Rehabilitación, se atendieron a un mayor número de pacientes en terapia física y terapia ocupacional, favoreciendo la inclusión educativa, laboral y social, beneficiando a un mayor número de personas con discapacidad.</p> <p>OTROS MOTIVOS:</p>
		Porcentaje de personas atendidas en los Centros Asistenciales* y Campamentos Recreativos, con relación al total de personas programados para atender en los Centros Asistenciales y Campamentos Recreativos	(Número de personas atendidas en los Centros Asistenciales y Campamentos Recreativos / Total de personas programadas para atender en los Centros Asistenciales y Campamentos Recreativos) x 100	PROPOSITO (TRIMESTRAL)	<p>CAUSA: No se cumplió con la meta programada al cierre del ejercicio, debido a que hubo un menor número de ingresos en relación al total de egresos en los Centros Asistenciales, los cuales se han dado con mayor frecuencia porque la mayor parte de los ingresos han sido por protección temporal a solicitud del Instituto Nacional de Migración, así mismo se realizaron egresos por solicitud familiar, reintegración social. Por su parte, en los Campamentos Recreativos y de esparcimiento se atienden a grupos de personas diferentes cada semana, integrada por población homogénea de niñas, niños, adolescentes, adultos mayores y personas con discapacidad sujetos de asistencia social, los cuales se registraron inasistencia, se realizaron varias cancelaciones de los grupos autorizados, lo que originó una disminución en las personas atendidas.</p> <p>EFEECTO: Una disminución en la cobertura de atención de los grupos de personas en los campamentos recreativos y en los centros de asistencia social, impactó de manera negativa en la población, al proporcionar menos servicios recreativos y de esparcimiento en los campamentos. Se atendieron todas las necesidades de la población asistida en los Centros de Asistencia Social conforme al grupo de edad.</p> <p>OTROS MOTIVOS:</p>
		Porcentaje de personas dadas de alta por mejoría, con relación al total de personas con discapacidad o en riesgo potencial de presentarla dadas de alta.	(Número de personas dadas de alta por mejoría / Total de personas con discapacidad o en riesgo potencial de presentarla dadas de alta) x 100	PROPOSITO (TRIMESTRAL)	<p>CAUSA: Se superó la meta programada como resultado de las Juntas de Valoración Multidisciplinaria (habla y lenguaje, físicas, auditivas y de la visión y otras importantes áreas del desarrollo de las personas) que se llevaron a cabo en los Centros de Rehabilitación, a fin de determinar la situación de los pacientes de larga estancia y considerar su alta, así mismo, se ha implementado un mecanismo (generación de plazas o traer médicos de fuera) para disminuir el tiempo de espera de las citas médicas en la evaluación del tratamiento de los pacientes, lo que favorece que se otorgue el alta por mejoría.</p> <p>EFEECTO: Se dieron de alta 9,032 pacientes por mejoría. Al mejorar su estado de salud los pacientes pueden reincorporarse a sus actividades sociales, educativas, del hogar o laborales.</p> <p>OTROS MOTIVOS:</p>
		Porcentaje de consultas médicas y paramédicas otorgadas a las personas con discapacidad o en riesgo potencial de presentarla con respecto al total de consultas médicas y paramédicas solicitadas al periodo	(Número de consultas médicas y paramédicas otorgadas a las personas con discapacidad o en riesgo potencial de presentarla / Total de consultas médicas y paramédicas solicitadas al periodo) x 100	COMPONENTE (TRIMESTRAL)	<p>CAUSA: No se cumplió con la meta programada, esto se debió al registro de bajas de médicos especialistas en rehabilitación por trámites de jubilación en diversos Centros de Rehabilitación, lo que ha generado una disminución en la atención de los servicios de preconsultas y consultas médicas.</p> <p>EFEECTO: La población usuaria de los servicios se ve afectada en razón a que se incrementó el número de la lista y de tiempo de espera para que los pacientes reciban servicios de preconsulta y consulta médica y paramédica de primera vez.</p> <p>OTROS MOTIVOS: Un paciente entra a formar parte de la lista de espera en la fecha en la que el médico especialista le prescribe la intervención y esto suele ocurrir, después de realizarle alguna prueba diagnóstica para la que también hay lista de espera.</p>

SP-3

EXPLICACIÓN A LA VARIACIÓN DE LA META
2016



MES: DICIEMBRE

UNIDAD RESPONSABLE : Sistema Nacional para el Desarrollo Integral de la Familia

POP-IPP-PO-006-02

PROGRAMA PRESUPUESTARIO (Pp)		INDICADOR DE DESEMPEÑO			
CLAVE	DENOMINACIÓN	DENOMINACIÓN	MÉTODO DE CÁLCULO	NIVEL MIR (PERIODICIDAD)	EXPLICACIÓN A LA VARIACIÓN
		Porcentaje de sesiones terapéuticas otorgadas a las personas con discapacidad o en riesgo potencial de presentarla con relación al total de sesiones terapéuticas solicitadas al periodo	(Número de sesiones terapéuticas otorgadas a las personas con discapacidad o en riesgo potencial de presentarla / Total de sesiones terapéuticas solicitadas al periodo) x 100	COMPONENTE (TRIMESTRAL)	<p>CAUSA: No se cumplió con la meta establecida al cierre del ejercicio, esto se debió a que se registró una baja en la afluencia de ingresos de pacientes al servicio de preconsulta; no obstante, dicha variación también se debe a que a finales de marzo del ejercicio 2016 el Centro Nacional Modelo de Atención "Gaby Brimmer" reinicia operaciones después de un proceso de remodelación, lo que insidó directamente en la asistencia de los pacientes a sus sesiones de terapia.</p> <p>EFECTO: Al cierre del ejercicio 2016 se lograron otorgar 691,556 sesiones terapéuticas en favor de las personas con discapacidad o en riesgo potencial de presentarla, se mantienen las sesiones de los Centros de Rehabilitación, los pacientes acuden a sus sesiones subsecuentes de terapia hasta concluir su tratamiento.</p> <p>OTROS MOTIVOS:</p>
		Porcentaje de pacientes subsecuentes que califican de Buena o Muy Buena la atención médica subsecuente recibida, con respecto al total de encuestados durante el periodo.	(Número de pacientes encuestados que califican de Buena o Muy Buena la atención médica subsecuente recibida / Total de pacientes encuestados durante el periodo) x 100	COMPONENTE (TRIMESTRAL)	<p>CAUSA: Se sobre cumplió la meta programada, en virtud a que los pacientes que contestaron las encuestas otorgaron calificaciones del servicio recibido como bueno y muy bueno, esto obedece a que diversos Centros de Rehabilitación han sido remodelados y modernizados en sus espacios así como el equipamiento. Además se han implementado acciones de mejora en los procedimientos con base a las opiniones manifestadas en las encuestas de satisfacción.</p> <p>EFECTO: El personal de los centros y los pacientes perciben una mejora en las adecuaciones realizadas a los Centros de Rehabilitación, así como una mejor calidad de la atención médica y en los servicios mediante una mejor coordinación, 13,014 pacientes calificaron de buena o muy buena la atención en relación a los 11,070.</p> <p>OTROS MOTIVOS:</p>
		Porcentaje de servicios otorgados en los Centros Asistenciales y Campamentos Recreativos con relación al total de servicios programados a otorgar en los Centros Asistenciales y Campamentos Recreativos.	(Número de servicios otorgados en los Centros Asistenciales y Campamentos Recreativos / total de servicios programados a otorgar en los Centros Asistenciales y Campamentos Recreativos) X 100	COMPONENTE (TRIMESTRAL)	<p>CAUSA: No se alcanzó la meta programada al cierre del ejercicio, esto se debió que en los Campamentos recreativos y en los Centros Asistenciales, los servicios otorgados varían conforme a la demanda de atención a la población albergada. Así mismo, se presentaron cancelaciones de algunos grupos autorizados de los DIF Estatales a los campamentos recreativos, se les brindaron los servicios con calidad y calidez a las personas sujetas de asistencia social que asistieron en las dos modalidades tanto el de día como el de residencia, tales: psicología, medicina, enfermería, alimentación, rehabilitación por mencionar algunos.</p> <p>EFECTO: Se registró una disminución en la cobertura de atención otorgado a la población sujeta de asistencia social que reciben los servicios asistenciales, recreativos y de esparcimiento, en los campamentos recreativos y en los centros asistenciales, se promoverá los servicios a través de la promoción de actividades socioculturales, recreativas y deportivas entre la población desamparada o con alguna vulnerabilidad social.</p> <p>OTROS MOTIVOS:</p>
		Porcentaje de talleres de capacitación para el trabajo otorgadas en el Centro de Desarrollo Tlazocihualpilli, con relación al total de talleres programados otorgar en el periodo.	(Número de talleres de capacitación para el trabajo otorgados en el Centro de Desarrollo Tlazocihualpilli / Total de talleres programados otorgar en el periodo) X 100	COMPONENTE (SEMESTRAL)	<p>CAUSA: Se cumplió con la meta programada al cierre del ejercicio, se impartieron 16 talleres de capacitación para el trabajo en la disciplina de Corte y confección, instalaciones eléctricas, huertos Familiares, Panadería y repostería, dulces chocolates y pastelería, Cambio de imagen y estilo, Computación e Inglés.</p> <p>EFECTO: Con estas acciones se beneficiaron 345 personas que concluyeron satisfactoriamente los talleres de capacitación para el trabajo en las diferentes modalidades y disciplinas.</p> <p>OTROS MOTIVOS:</p>

SP-3

EXPLICACIÓN A LA VARIACIÓN DE LA META
2016



MES: DICIEMBRE

UNIDAD RESPONSABLE : Sistema Nacional para el Desarrollo Integral de la Familia

POP-IPP-PO-006-02

PROGRAMA PRESUPUESTARIO (Pp)		INDICADOR DE DESEMPEÑO			
CLAVE	DENOMINACIÓN	DENOMINACIÓN	MÉTODO DE CÁLCULO	NIVEL MIR (PERIODICIDAD)	EXPLICACIÓN A LA VARIACIÓN
		Porcentaje de preconsultas otorgadas oportunamente, con relación al número de preconsultas solicitadas por las personas con discapacidad o en riesgo de presentarla	(Número de preconsultas otorgadas oportunamente / Total de preconsultas solicitadas por las personas con discapacidad o en riesgo de presentarla) x 100	ACTIVIDAD (TRIMESTRAL)	<p>CAUSA: No se alcanzó la meta programada, en virtud que en el Centro Nacional Modelo de Atención "Gaby Brimmer" durante el mes de abril del ejercicio 2016, todavía continuaban los trabajos de remodelación lo que motivo que las fichas de preconsulta no se distribuyeron en su totalidad. Así mismo, el Centro de Rehabilitación y Educación Especial del estado de Oaxaca presentó bloqueos lo que disminuyó el número de pacientes, de igual forma, durante el segundo semestre se presentaron movimientos de bajas de personal médico especializado por trámites de retiros y tiempos de servicios, pensión por jubilación y rescisión de la relación laboral, lo que incidió directamente en la atención de los usuarios.</p> <p>EFECTO: Disminución del servicio en los Centros de Rehabilitación, no obstante se otorgaron 52,956 preconsultas en favor de las personas con discapacidad o en riesgo potencial de presentarla y a pacientes de escasos recursos económicos, aumento en la lista de espera para obtener la preconsulta y el ingreso como paciente de primera vez.</p> <p>OTROS MOTIVOS:</p>
		Porcentaje de encuestas aplicadas con respecto al total de consultas médicas subsecuentes otorgadas	(Número de encuestas aplicadas / Total de consultas médicas subsecuentes otorgadas) x 100	ACTIVIDAD (TRIMESTRAL)	<p>CAUSA: Se superó la meta programada, esto se debió a que los usuarios al tener conocimiento de que se aplican encuestas de satisfacción, solicitan su derecho a opinar. Además el personal de los Centros de Rehabilitación ha aceptado la aplicación de las encuestas como un indicador de la calidad de los servicios de atención.</p> <p>EFECTO: Disponibilidad del personal para la aplicación de las encuestas, en donde los pacientes consideran positivo el poder evaluar la atención recibida. Una mejora en los servicios otorgados y una buena participación de los usuarios al responder la encuesta.</p> <p>OTROS MOTIVOS:</p>
		Porcentaje de acciones realizadas que permiten brindar los servicios a la población vulnerable de los Centros Asistenciales y Campamentos Recreativos con relación al total de acciones que se estiman realizar para brindar los servicios a la población vulnerable de los Centros Asistenciales y Campamentos Recreativos.	(Número de acciones realizadas que permiten brindar los servicios a la población vulnerable de los Centros Asistenciales y Campamentos Recreativos / Total de acciones que se estiman realizar para brindar los servicios a la población vulnerable de los Centros Asistenciales y Campamentos Recreativos) x 100	ACTIVIDAD (TRIMESTRAL)	<p>CAUSA: Se sobre cumplió con la meta programada, esto se debió a que se llevaron a cabo un mayor número de acciones en favor de la población asistida en la búsqueda de familiares, para reforzar los lazos familiares y sociales buscando se de la coyuntura para la reintegración familiar en los centros de asistencia social de niñas, niños y adolescentes y en los centros gerontológicos y sus familiares. Así mismo, se realizaron convenios con instituciones para servicios extras como actividades deportivas, obras de teatro, talleres, también se implementaron acciones de acompañamiento para la búsqueda de empleo y realización de sus trámites.</p> <p>EFECTO: En consecuencia se vio favorecida la población con el incremento en las acciones realizadas en beneficio de los residentes y los acampantes sujetos de asistencia social, una mayor cobertura en las personas atendidas por los servicios otorgados, en los Centros Asistenciales y Campamentos Recreativos.</p> <p>OTROS MOTIVOS:</p>
		Porcentaje de acciones de planeación, evaluación, seguimiento, difusión y promoción de los talleres de capacitación realizadas, con relación al	(Número de acciones de planeación, evaluación, seguimiento, difusión y promoción de los talleres de capacitación realizadas / Total de		<p>CAUSA: Se cumplió con la meta programada, se llevaron a cabo las acciones de campañas de difusión y promoción de los talleres en las zonas aledañas, se elaboró el programa anual de trabajo del Centro de Desarrollo Comunitario "Tlazocihualpilli", se aplicó la encuesta inicial y de satisfacción a las personas que concluyeron los talleres de capacitación para el trabajo.</p>

SP-3

EXPLICACIÓN A LA VARIACIÓN DE LA META
2016

SALUD
SECRETARÍA DE SALUD



MES: DICIEMBRE

UNIDAD RESPONSABLE : Sistema Nacional para el Desarrollo Integral de la Familia

POP-IPP-PO-006-02

PROGRAMA PRESUPUESTARIO (Pp)		INDICADOR DE DESEMPEÑO			
CLAVE	DENOMINACIÓN	DENOMINACIÓN	MÉTODO DE CÁLCULO	NIVEL MIR (PERIODICIDAD)	EXPLICACIÓN A LA VARIACIÓN
		número de acciones de planeación, evaluación, seguimiento, difusión y promoción previstas realizar	acciones previstas realizar por el Centro) x 100	ACTIVIDAD (SEMESTRAL)	EFFECTO: Se realizaron campañas de difusión y promoción de los talleres de capacitación, se repartieron 3,330 volantes y 1,730 carteles. Se aplicaron 200 encuestas a las personas inscritas a los talleres, 190 encuestas de satisfacción a las personas inscritas en el segundo semestre. Con estas acciones se dio a conocer a la población la oferta y la sensibilización para el desarrollo personal y comunitario de las personas para el acceso a oportunidades de fortalecimiento personal hacia sus comunidades. OTROS MOTIVOS:

SP-2

INFORME MENSUAL DE METAS DE INDICADORES DE DESEMPEÑO
2016

SALUD
SECRETARÍA DE SALUD



MES: DICIEMBRE

UNIDAD RESPONSABLE : Sistema Nacional para el Desarrollo Integral de la Familia

POP-IPP-PO-006-02

PROGRAMA PRESUPUESTARIO (Pp)		INDICADOR DE DESEMPEÑO				Avance Físico		
CLAVE	DENOMINACIÓN	DENOMINACIÓN	MÉTODO DE CÁLCULO	NIVEL MIR (PERIODICIDAD)		Meta del Indicador		
						Anual	Acumulado	
						Programada	Programada	Alcanzada
E041	Protección y Restitución de los Derechos de las Niñas, Niños y Adolescentes.	Porcentaje de niñas, niños y adolescentes vulnerados en sus derechos que han sido atendidos, protegidos o restituidos en sus derechos mediante la aplicación del Programa con relación al total de niñas, niños y adolescentes del territorio nacional.	(Número de niñas, niños y adolescentes atendidos, protegidos o restituidos de sus derechos / Total de niñas, niños y adolescentes que fueron violentados sus derechos) X 100	FIN (ANUAL)	Indic. Var 1 Var 2	100.00 12 12	100.00 12 12	100.00 2,141 2,141
		Porcentaje de Centros de Asistencia Social que albergan niñas, niños y adolescentes del territorio nacional registrados y supervisados, respecto del total de Centros de Asistencia Social que a nivel nacional brindan alojamiento a menores de edad.	(Número de Centros Asistenciales Registrados / Total de Centros Asistenciales en el país) X 100	PROPÓSITO (ANUAL)	Indic. Var 1 Var 2	100.00 5 5	100.00 5 5	60.00 3 5
		Porcentaje de Centros de Asistencia Social inscritos en el Registro Nacional.	(Entidades Federativas y Distrito Federal que cuentan con registro de sus Centros de Asistencia Social en operación / Total de entidades federativas y Distrito Federal) x 100	COMPONENTE (ANUAL)	Indic. Var 1 Var 2	100.00 32 32	100.00 32 32	6.25 2 32
		Indice de procedimientos de adopción exitosos	(Adopciones nacionales e internaciones aprobadas / Solicitudes de adopción recibidas)X100	COMPONENTE (ANUAL)	Indic. Var 1 Var 2	57.58 19 33	57.58 19 33	21.43 6 28
		Porcentaje de Centros de Asistencia Social certificados	(Número de Centros Asistenciales certificados/ Total de Centros Asistenciales registrados en el país) X 100	ACTIVIDAD (ANUAL)	Indic. Var 1 Var 2	100.00 5 5	100.00 5 5	0.00 0 5
		Porcentaje de entidades federativas que cuentan con registro de niñas, niños y adolescentes susceptibles de adopción.	(Número de entidades federativas que aportó información para el registro / Número de entidades federativas)X100	ACTIVIDAD (ANUAL)	Indic. Var 1 Var 2	96.88 31 32	96.88 31 32	0.00 0 32

SP-3

EXPLICACIÓN A LA VARIACIÓN DE LA META
2016



MES: DICIEMBRE

UNIDAD RESPONSABLE : Sistema Nacional para el Desarrollo Integral de la Familia

POP-IPP-PO-006-02

PROGRAMA PRESUPUESTARIO (Pp)		INDICADOR DE DESEMPEÑO			
CLAVE	DENOMINACIÓN	DENOMINACIÓN	MÉTODO DE CÁLCULO	NIVEL MIR (PERIODICIDAD)	EXPLICACIÓN A LA VARIACIÓN
E041	Protección y Restitución de los Derechos de las Niñas, Niños y Adolescentes.	Porcentaje de niñas, niños y adolescentes vulnerados en sus derechos que han sido atendidos, protegidos o restituidos en sus derechos mediante la aplicación del Programa con relación al total de niñas, niños y adolescentes del territorio nacional.	(Número de niñas, niños y adolescentes atendidos, protegidos o restituidos de sus derechos / Total de niñas, niños y adolescentes que fueron violentados sus derechos) X 100	FIN (ANUAL)	<p>CAUSA: Se sobre cumplió la meta establecida, debido a que el Programa es de nueva creación y no se contaba con parámetros para proyectar la posible atención, cuyo objetivo es salvaguardar los derechos de las niñas, niños y adolescentes y coordinar acciones que contribuyan al respeto, protección, atención y ejercicio efectivo de los mismos. En razón de lo anterior, existen diversas causas verbigracia la falta de registros e indicadores que proyectaran un histórico de comportamiento; la carencia de una cuantificación de la población objetivo a atender previa al diseño de la MIR; la reducida información referente a temas de la niñez para establecer un estimado de las áreas que se pretendían atender, etcétera. Las razones anteriores conllevaron a estimar una variable muy corta.</p> <p>EFECTO: Con el resultado del indicador se observa un mayor número de niñas, niños y adolescentes atendidos, protegidos o restituidos por el programa, en beneficio del entorno familiar y los efectos de la privación de la familia en el desarrollo, mediante el acogimiento familiar en el marco de una política integral de cuidados alternativos.</p> <p>OTROS MOTIVOS:</p>
		Porcentaje de Centros de Asistencia Social que albergan niñas, niños y adolescentes del territorio nacional registrados y supervisados, respecto del total de Centros de Asistencia Social que a nivel nacional brindan alojamiento a menores de edad.	(Número de Centros Asistenciales Registrados / Total de Centros Asistenciales en el país) X 100	PROPÓSITO (ANUAL)	<p>CAUSA: No se cumplió con la meta establecida del indicador, debido a que el programa es de nueva creación y no existía normatividad secundaria para realizar los procesos de regulación de los CAS (autorización, registro, certificación y supervisión), la cual se desarrolló y publicó hasta mayo de 2016 para la competencia federal, no obstante, no todas las entidades federativas cuentan con normatividad ni estructura operativa que realice los procesos y el Registro Nacional se alimenta de la información que envíen las procuradurías estatales. Aunado a que para la inscripción de los CAS en el Registro Nacional por parte de la Procuraduría Federal de Protección, primero es necesario el proceso de autorización por parte de las Procuradurías de Protección según corresponda en el ámbito de su competencia. Se registraron 3 Centros de Asistencia Social en razón de que el proceso de incorporación en el registro nacional de centros de asistencia social deviene de que exista previamente una autorización en inicial de 55 proyectos aprobados. Los últimos 16 proyectos se aprobaron como consecuencia de una disponibilidad de recurso del que no se tenía conocimiento durante la planeación y que fue liberado hasta el mes de octubre, en este sentido, con el monto adicional se decidió apoyar a más OSC, ya que en la selección original sólo se tenía contemplada una.</p> <p>EFECTO: Se diseñó un plan de trabajo que contempla una serie de acciones encaminadas a cumplir con los objetivos establecidos previamente, dando auge a las acciones de autorización que incrementen el número de inscripciones en el registro nacional de centros de asistencia social, para el acogimiento (es una medida de protección de la infancia de carácter temporal mediante la cual se ofrece un entorno familiar adecuado a los menores que, por distintas circunstancias, han pasado a ser tutelados por la administración correspondiente, hasta que puedan volver con sus familias biológicas) familiar como medida de protección, cuidados alternativos basada en la convivencia familiar y comunitaria.</p> <p>OTROS MOTIVOS:</p>
		Porcentaje de Centros de Asistencia Social inscritos en el Registro Nacional.	(Entidades Federativas y Distrito Federal que cuentan con registro de sus Centros de Asistencia Social en operación / Total de entidades federativas y Distrito Federal) x 100	COMPONENTE (ANUAL)	<p>CAUSA: No se cumplió con la meta establecida del indicador, debido a que el programa es de nueva creación y no existía normatividad secundaria para realizar los procesos de regulación de los CAS (autorización, registro, certificación y supervisión), la cual se desarrolló y publicó hasta mayo de 2016 para la competencia federal, no obstante, no todas las entidades federativas cuentan con normatividad ni estructura operativa que realice los procesos y el Registro Nacional se alimenta de la información que envíen las procuradurías estatales. Aunado a que para la inscripción de los CAS en el Registro Nacional por parte de la Procuraduría Federal de Protección, primero es necesario el proceso de autorización por parte de las Procuradurías de Protección según corresponda en el ámbito de su competencia. Los dos centros autorizados y registrados corresponden a la entidad federativa de Baja California, ésta logro su cumplimiento derivado de sus políticas públicas implementadas por la Procuraduría de Protección estatal.</p>

SP-3

EXPLICACIÓN A LA VARIACIÓN DE LA META
2016



MES: DICIEMBRE

UNIDAD RESPONSABLE : Sistema Nacional para el Desarrollo Integral de la Familia

POP-IPP-PO-006-02

PROGRAMA PRESUPUESTARIO (Pp)		INDICADOR DE DESEMPEÑO			
CLAVE	DENOMINACIÓN	DENOMINACIÓN	MÉTODO DE CÁLCULO	NIVEL MIR (PERIODICIDAD)	EXPLICACIÓN A LA VARIACIÓN
					<p>EFFECTO: No se tiene el dato de Centros Asistenciales en el país y así conocer cuántas Niñas, Niños y Adolescentes que pudieran ser beneficiados. Los datos de este indicador no se tienen, toda vez que se está en proceso con las Procuradurías de Protección Estatales de que compartan su información respecto de los centros de asistencia social que hayan sido autorizados por la Procuraduría de Protección correspondiente.</p> <p>OTROS MOTIVOS:</p>
		Índice de procedimientos de adopción exitosos	(Adopciones nacionales e internaciones aprobadas / Solicitudes de adopción recibidas)X100	COMPONENTE (ANUAL)	<p>CAUSA: No se cumplió con la meta programada al cierre del ejercicio 2016, en razón que los Lineamientos en materia de Adopción del Sistema Nacional para el Desarrollo Integral de la Familia, fueron publicados en el Diario Oficial de la Federación el 30 de mayo de 2016, instrumento normativo que tiene como objetivo establecer la integración y funcionamiento del el Comité Técnico de Adopción y el trámite administrativo de adopción nacional e internacional; por lo que en fecha 01 de junio, mediante Sesión se llevó a cabo la instalación del citado Comité. Aunado a lo anterior, se recibieron únicamente 28 solicitudes de adopción y al 31 de diciembre, se tiene registro de 6 adopciones concluidas, es decir, con sentencia de la autoridad judicial. En este rubro es menester comentar que, para que una adopción pueda darse por concluida, esta debe darse una serie de condiciones jurídicas y administrativas. Las cuestiones n inicial de 55 proyectos aprobados. Los últimos 16 proyectos se aprobaron como consecuencia de una disponibilidad de recurso del que no se tenía conocimiento durante la planeación y que fue liberado hasta el mes de octubre, en este sentido, con el monto adicional se decidió apoyar a más OSC, ya que en la selección original sólo se tenía contemplada una.</p> <p>EFFECTO: Menor número de niñas, niños y adolescentes asignados a personas solicitantes de adopción. Derivado de la inconclusión de las 22 adopciones se tendrá el efecto de que se incrementa el número de los solicitantes de adopción al mismo tiempo que se le deberá dar celeridad a la liberación jurídica de las niñas, niños o adolescentes institucionalizados en los centros de asistencia social.</p> <p>OTROS MOTIVOS:</p>
		Porcentaje de Centros de Asistencia Social certificados	(Número de Centros Asistenciales certificados/ Total de Centros Asistenciales registrados en el país) X 100	ACTIVIDAD (ANUAL)	<p>CAUSA: No se cumplió con la meta programada, debido a que no existía normatividad secundaria para realizar los procesos de regulación de CAS (autorización, registro, certificación y supervisión), la cual se desarrolló y publicó hasta mayo de 2016 para la competencia federal, no obstante, no todas las entidades federativas cuentan con normatividad ni estructura operativa que realice los procesos, aunado a que se carecía de una metodología, instrumentos de evaluación, estándares e indicadores para realizar la certificación de CAS estandarizada en todo el país, por lo que se trabaja conjuntamente entre la Procuraduría Federal de Protección y la Universidad de Guadalajara.</p> <p>EFFECTO: No se cuenta con Centros Asistenciales certificados para el cuidado, atención control, para atender las necesidades sociales de las Niñas, Niños y Adolescentes en situación de vulnerabilidad. La certificación es la última etapa del proceso de regulación de centros de asistencia social, que se tiene prevista cada dos años y apenas se encuentra en fase inicial los procesos de autorización a nivel nacional. Con la certificación se busca elevar los estándares de calidad de los servicios que se brindan en los centros de asistencia social. Si no se encuentran certificados el efecto es la calidad de los servicios y sus instalaciones.</p> <p>OTROS MOTIVOS:</p>
		Porcentaje de entidades federativas que cuentan con registro de niñas, niños y adolescentes susceptibles de adopción.	(Número de entidades federativas que aportó información para el registro / Número de entidades federativas)X100		<p>CAUSA: No se cumplió con la meta programada, toda vez que la Ley General de los Derechos de Niñas, Niños y Adolescentes, mandata la creación y administración de diversos sistemas, registros y bases de datos relacionados con temas de adopción, por lo que se encuentra en proceso de creación el Sistema Nacional de Información.</p>

SP-3

EXPLICACIÓN A LA VARIACIÓN DE LA META
2016



MES: DICIEMBRE

UNIDAD RESPONSABLE : Sistema Nacional para el Desarrollo Integral de la Familia

POP-IPP-PO-006-02

PROGRAMA PRESUPUESTARIO (Pp)		INDICADOR DE DESEMPEÑO			
CLAVE	DENOMINACIÓN	DENOMINACIÓN	MÉTODO DE CÁLCULO	NIVEL MIR (PERIODICIDAD)	EXPLICACIÓN A LA VARIACIÓN
				ACTIVIDAD (ANUAL)	EFFECTO: Ausencia de estadísticas de Niñas, Niños y Adolescentes susceptibles de adopción, estas acciones afectan la Protección Integral y el fortalecimiento familiar de la población para evitar la separación de niñas, niños y adolescentes de quienes ejerzan la patria potestad, tutela o guarda y custodia. OTROS MOTIVOS: